

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

[Посада керівника / проректора]

[Назва закладу вищої освіти]

[Науковий ступінь, вчене звання]

[ПІБ]

«__» _____ 20__ р.

ВИСНОВОК

розширеного фахового семінару [назва кафедри] [назва факультету/інституту] [повна назва закладу вищої освіти] щодо наукової новизни, теоретичного та практичного значення результатів дисертаційної роботи [ПІБ ЗДОБУВАЧА] на тему «[ПОВНА НАЗВА ДИСЕРТАЦІЇ]», поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю [код і назва спеціальності], галузь знань [код і назва галузі]

Витяг

з протоколу № [__] засідання розширеного фахового семінару [назва кафедри] [структурний підрозділ] [повна назва ЗВО]
від «__» _____ 20__ року

ПРИСУТНІ:

1. [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада], [кафедра].
2. [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада], [кафедра].
3. [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада], [кафедра].
4. [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада], [кафедра].
5. [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада], [кафедра].

[За потреби продовжити перелік присутніх.]

З присутніх: [__] докторів наук, [__] докторів філософії, [__] кандидатів наук — фахівці за профілем представленої дисертації.

Голова засідання — [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання/посада].

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Обговорення дисертації аспіранта/аспірантки [назва кафедри] [ПІБ] на тему «[НАЗВА ДИСЕРТАЦІЇ]», представленої на здобуття наукового ступеня доктора філософії зі спеціальності [код — назва], галузі знань [код — назва].

Науковий керівник — [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання], [посада].

Темі дисертації «[НАЗВА]» затверджено [номер документа/наказу] від [дата] на засіданні [назва Вченої ради], протокол № [__] від [дата].

СЛУХАЛИ:

доповідь аспіранта/аспірантки [ПІБ] за матеріалами дисертації: «[НАЗВА ДИСЕРТАЦІЇ]».

По доповіді було задано [__] запитань, на які доповідач/доповідачка дав(ла) правильні та ґрунтовні відповіді. Питання задавали: [ПІБ, наукові ступені, посади].

ВИСТУПИ ПРИСУТНІХ:

З характеристикою наукової зрілості здобувача/здобувачки виступив(ла) науковий керівник — [ПІБ], [ступінь, звання]. У своєму виступі зазначив(ла) успішне виконання аспірантом/аспіранткою індивідуального навчального плану та індивідуального плану наукової роботи; дисертація є результатом самостійного дослідження та завершеною науковою працею, містить наукову новизну та має теоретичне і практичне значення.

[Абзац щодо актуальності, наукової новизни, практичної цінності та загальної оцінки роботи.]

З оцінкою дисертаційної роботи [ПІБ] виступив(ла) [ПІБ рецензента/члена семінару], [ступінь, звання]. [Текст оцінки, основні переваги, зауваження рекомендаційного характеру.]

З оцінкою дисертації також виступили: [ПІБ, ступінь, звання], [ПІБ, ступінь, звання]. [Узагальнений текст щодо наукового рівня, відповідності вимогам, апробації, академічної доброчесності.]

УХВАЛИЛИ:

1. Дисертаційна робота [ПІБ] на тему «[НАЗВА ДИСЕРТАЦІЇ]» є завершеною науковою працею, в якій розв'язано конкретне наукове завдання, а саме [ФОРМУЛЮВАННЯ НАУКОВОГО ЗАВДАННЯ], що має важливе значення для галузі знань [код — назва], спеціальності [код — назва].

1. Актуальність вибраної теми досліджень.

[2–5 абзаців про наукову та практичну актуальність теми, сучасний стан проблеми, суспільні/економічні/галузеві виклики, які зумовили необхідність дослідження.]

2. Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямками університету та кафедри.

Дисертаційне дослідження виконане відповідно до плану науково-дослідних робіт [назва кафедри/ЗВО] в межах теми «[НАЗВА НДР]» (державний реєстраційний номер [номер]).

3. Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій.

Достовірність та обґрунтованість забезпечені [методологією, методами, інформаційною базою, апробацією, статистичними/експериментальними даними тощо].

4. Ступінь новизни основних результатів дисертації порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у [ЗАГАЛЬНЕ ФОРМУЛЮВАННЯ].

Удосконалено:

- [результат 1];
- [результат 2];
- [результат 3].

Дістало подальшого розвитку:

- [результат 1];
- [результат 2];
- [результат 3].

5. Перелік наукових праць, які відображають основні наукові результати дисертації.

Статті у наукових фахових виданнях / виданнях, включених до міжнародних наукометричних баз:

- [1. Бібліографічний опис]
- [2. Бібліографічний опис]
- [3. Бібліографічний опис]

Публікації, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

- [4. Бібліографічний опис]
- [5. Бібліографічний опис]

6. Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів.

Основні наукові результати, висновки та рекомендації, наведені у дисертації та винесені на захист, отримано автором/авторкою самостійно та опубліковано в [] наукових працях. У роботах, опублікованих у співавторстві, автору/авторці належать такі результати: [конкретизувати внесок за кожною спільною публікацією].

7. Апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозіумах, семінарах тощо.

Основні положення і результати дисертаційного дослідження доповідались і обговорювались на [ПЕРЕЛІК КОНФЕРЕНЦІЙ, СЕМІНАРІВ, КРУГЛИХ СТОЛІВ ІЗ ДАТАМИ].

8. Наукове значення виконаного дослідження із зазначенням наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати.

Наукове значення виконаного дослідження полягає у [ФОРМУЛЮВАННЯ]. Результати можуть бути використані у [наукових галузях, освітньому процесі, конкретних освітніх компонентах/курсах].

9. Практична цінність результатів дослідження із зазначенням конкретного підприємства або галузі народного господарства, де вони можуть бути застосовані.

Висновки і пропозиції дисертаційного дослідження можуть бути використані: [органами державної влади / місцевого самоврядування /

підприємствами / установами / організаціями / галузевими структурами]. [Заявності — зазначити конкретні акти впровадження, довідки, підприємства, установи, результати впровадження].

10. Оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладання.

Дисертаційна робота складається з [анотації, вступу, кількості розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків]. Загальний обсяг роботи становить [] сторінок, у тому числі [] сторінок основного тексту. Робота ілюстрована [] таблицями та [] рисунками. Рукопис дисертаційної роботи викладено літературною українською мовою. Автор/авторка дотримувалася/дотримувалася стилістичних правил висвітлення матеріалів наукового дослідження. Для підготовленого тексту характерні: чітка структуризація, однозначність уживання термінології, доступність розуміння поглядів автора, точність формулювань, логічність, послідовність та доказовість науково-практичних узагальнень і висновків. Отже, дисертація за структурою, мовою та стилем викладення відповідає вимогам до оформлення дисертацій.

Підсумкова ухвала

а) основні результати дисертації висвітлені в [] публікаціях, з яких [] статей у наукових фахових виданнях України/інших виданнях відповідно до встановлених вимог, а також [] публікацій/матеріалів конференцій;

б) дисертація відповідає вимогам [зазначити чинні нормативні документи, накази МОН та постанови Кабінету Міністрів України на дату оформлення висновку];

в) враховуючи наукову зрілість та професійні якості [ПІБ], дисертацію на тему «[НАЗВА]» рекомендується до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

2. Пропонувати Вченій раді [назва ЗВО] утворити разову спеціалізовану вчену раду у складі:

Голова: [ПІБ], [науковий ступінь], [вчене звання], [посада], [заклад].

Рецензенти:

- [ПІБ], [ступінь, звання, посада, заклад];

- [ПІБ], [ступінь, звання, посада, заклад].

Опоненти:

- [ПІБ], [ступінь, звання, посада, заклад];

- [ПІБ], [ступінь, звання, посада, заклад].

За ухвалу проголосували:

«За» — []

«Проти» — [немає /]

«Утримались» — [немає /]

Голова засідання кафедри,
[науковий ступінь, вчене звання],
[посада, ПІБ]

Гарант освітньої програми
«[Назва ОП]», рівня вищої освіти
«Доктор філософії»
[науковий ступінь, вчене звання, ПІБ]