Міністерство освіти і науки України

ДЕРЖАВНИЙ БІОТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖЕНО:	**ВВЕДЕНО В ДІЮ:**
рішенням Вченої ради Державного біотехнологічного університету (протокол № 17 від 30.06.2026 р.)	наказом в.о. ректора Державного біотехнологічного університету № 01-01/269 від 01.07.2026 р.

ПОЛОЖЕННЯ
про організацію і порядок перевірки наявності ознак порушення академічної доброчесності в академічних текстах науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти в Державному біотехнологічному університеті

Харків – 2026

1. Загальні положення

1.1. Положення про організацію і порядок перевірки наявності ознак порушення академічної доброчесності в академічних текстах науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти у Державному біотехнологічному університеті (далі – Положення) розроблено відповідно до Законів України: «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про академічну доброчесність», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про наукову і науково-технічну експертизу», «Про авторське право і суміжні права»; Цивільного кодексу України, інших нормативно-правових актів та Статуту Університету, Кодексу академічної доброчесності Державного біотехнологічного університету, інших локальних нормативних актів Університету.

1.2. Метою цього Положення є:

1.2.1. Врегулювання процедур запобігання та виявлення ознак порушення академічної доброчесності в академічних текстах наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників (далі – НП, ННП, ПП) та здобувачів вищої освіти Державного біотехнологічного університету (далі – Університет);

1.2.2. Сприяння дотриманню вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань, активізації самостійності й індивідуальності під час створення авторського твору та усвідомленню відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

1.3. Положення є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої і наукової діяльності Університету та якості вищої освіти в цілому.

2. Терміни та визначення

2.1. У цьому Положенні нижченаведені терміни використовуються у такому значенні:

2.1.1. *автор* – фізична особа, яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину);

2.1.2. *адміністратор системи виявлення порушень академічної доброчесності* – працівник Університету, який призначається наказом ректора і відповідає за організацію робіт із виявлення та запобігання порушенням академічної доброчесності в Університеті, координацію діяльності операторів Системи у різних структурних підрозділах Університету та взаємодію з власниками (розробниками) програмних засобів виявлення ознак порушень академічної доброчесності;

2.1.3. *академічна доброчесність* – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності;

2.1.4. *академічний твір* – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проекту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та / або внутрішнім актом;

2.1.5. *висновок експерта* – мотивований висновок особи, залученої у встановленому порядку як внутрішній або зовнішній експерт, уповноваженої давати експертну оцінку наявності чи відсутності ознак порушення академічної доброчесності в академічному творі або навчальній роботі за результатами аналізу звіту подібності та змісту твору (роботи) у контексті;

2.1.6. *джерело інформації* – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі;

2.1.7. *звіт подібності* – електронний документ, сформований спеціалізованим програмним забезпеченням системи виявлення порушень академічної доброчесності, що містить відомості про текстові збіги (запозичення) в академічному творі або навчальній роботі з іншими джерелами, з обов'язковим зазначенням дати і часу перевірки, обсягу перевіреного тексту, переліку та кількості виявлених джерел збігів. Звіт подібності є допоміжним інструментом виявлення ознак порушення і не є доказом порушення академічної доброчесності сам собою;

2.1.8. *керівник роботи* – науковий керівник, керівник кваліфікаційної роботи, керівник курсової роботи, відповідальний за зміст та якість підготовки відповідного академічного твору здобувача освіти; стосовно дисертацій – науковий керівник (для здобувачів ступеня доктора філософії, доктора мистецтва) або науковий консультант (для здобувачів ступеня доктора наук);

2.1.9. *конфлікт інтересів* – суперечність між приватним інтересом особи та її обов'язками, що може вплинути на об'єктивність прийняття рішень такою особою стосовно іншого суб’єкта академічної діяльності;

2.1.10. *навчальна робота* – результат виконання здобувачем освіти навчального завдання (навчальних завдань), відображений у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі;

2.1.11. *оператор системи виявлення порушень академічної доброчесності* – працівник Університету (структурного підрозділу), відповідальний за прийом академічних творів та навчальних робіт на перевірку, безпосереднє завантаження їх до Системи, генерування звіту подібності та передавання його керівнику роботи (відповідальній особі), ведення електронного обліку перевірених робіт;

2.1.12. *повідомлення про порушення академічної доброчесності* – звернення суб’єкта академічної діяльності або іншої особи до уповноваженого органу (уповноваженої особи) Університету про відомі їй факти, що мають ознаки порушення академічної доброчесності, подане в письмовій або електронній формі з підписом особи;

2.1.13. *система виявлення порушень академічної доброчесності* – сукупність спеціалізованого програмного забезпечення, баз даних, організаційних заходів та посадових осіб, що забезпечують перевірку академічних творів і навчальних робіт на наявність ознак порушень академічної доброчесності

2.1.14. *суб’єкти академічної діяльності* – наукові, науково-педагогічні, педагогічні працівники, інші вчені, здобувачі освіти, вступники, учасники та організатори конкурсів, експерти у сфері освіти і науки, суб’єкти освітньої діяльності, суб’єкти наукової діяльності;

2.1.15. *уповноважений орган* – колегіальний орган Університету, уповноважений розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та / або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності;

2.1.16. *уповноважена особа* – науковий, науково-педагогічний, педагогічний працівник Університету, уповноважена реагувати на порушення академічної доброчесності, розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та / або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності.

Інші терміни, вживаються у значенні, передбаченому законами України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-

технічну діяльність», іншими нормативно-правовими актами України, Кодексом академічної доброчесності Державного біотехнологічного університету та локальними нормативними актами Університету.

2.2. Основні різновиди порушень академічної доброчесності:

2.2.1. *Відчуження авторства* – це передача автором (авторами) створеного ним (ними) на замовлення або без такого замовлення, платно чи безоплатно, академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його (її) автором.

2.2.2. *Академічний плагіат* – це оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та / або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та / або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та / або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.

2.2.3. *Приписування авторства* – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні.

2.2.4. *Самоплагіат* – це оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

2.2.5. *Фабрикація* – це вигадування суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності.

2.2.6. *Фальсифікація* – це свідома зміна чи модифікація наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності.

2.2.7. *Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом* – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо про цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2.2.8. *Недоброчесне оцінювання* – це свідоме порушення вимог щодо оцінювання, визначених чинним законодавством, локальними нормативними актами Університету, умовами конкурсу, що призвело до завищення або заниження оцінки результатів академічної діяльності.

2.2.9. *Недозволена допомога* – це надання або отримання допомоги, не передбаченої умовами навчального, конкурсного завдання, яка призвела або могла призвести до викривлення оцінки результатів академічної діяльності.

2.2.10. Несамостійне виконання завдання – це виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням не дозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та / або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб).

2.2.11. *Академічний саботаж* – це діяння (дія чи бездіяльність) педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника, здобувача освіти, вступника, учасника конкурсу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності.

2.2.12. *Схиляння до порушення академічної доброчесності* – це прохання, вмовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до вчинення порушення академічної доброчесності.

3. Заходи щодо запобігання порушень академічної доброчесності

3.1. Університет проводить навчання з академічної доброчесності, зокрема з академічного письма, для працівників та здобувачів освіти Університету. Зміст, форми, обсяг та порядок такого навчання визначаються окремим локальним нормативним актом Університету.

3.2. Університет забезпечує проведення регулярних заходів для здобувачів освіти всіх рівнів з популяризації, пропагування, підвищення обізнаності про цінності, принципи, правила академічної доброчесності, вивчення вітчизняного та зарубіжного досвіду.

3.3. Університет створює та розповсюджує методичні рекомендації щодо належного оформлення посилань на використані джерела.

3.4. Університет сприяє перевірці академічних текстів на предмет порушення академічної доброчесності через Систему виявлення порушень академічної доброчесності (далі – Система).

3.5. Відповідальна особа від Наукової біліотеки Університету здійснює адміністрування Системи:

– створює умови для безперебійної роботи Системи;

– вирішує технічні питання використання Системи;

– надає консультативну допомогу науковим, науково-педагогічним, педагогічним працівникам та здобувачам вищої освіти з питань функціонування Системи;

– узагальнює пропозиції учасників освітнього процесу щодо запобігання порушень академічної доброчесності та виносить їх на розгляд Комісії з академічної доброчесності, етики та врегулювання конфліктів в Університеті;

– на основі отриманої інформації від завідувачів випускових кафедр надає операторам Системи від факультетів необхідну кількість пошукових знаків.

4. Академічні тексти, які підлягають обов’язковій перевірці на предмет наявності ознак порушення академічної доброчесності

4.1. Обов’язковій перевірці на предмет наявності ознак порушення академічної доброчесності, зокрема, на академічний плагіат, підлягають:

4.1.1. Кваліфікаційні роботи на здобуття ступеня вищої освіти «бакалавр» або «магістр» на етапі допуску до захисту;

4.1.2. Дисертаційні роботи на здобуття ступеня «доктор філософії» або «доктора наук» на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду спеціалізованою / одноразовою вченою радою (передзахисту);

4.1.3. Монографії та підручники, навчальні посібники, що рекомендуються до видання Вченою радою Університету та навчально-методичні посібники на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду на засіданні кафедри;

4.1.4. Рукописи статей, тези доповідей, конкурсні роботи, які надходять до редакцій фахових видань або оргкомітетів конференцій, семінарів, олімпіад тощо, на етапі подання

роботи автором до розгляду для публікації.

4.1.5. Інші академічні і навчальні роботи науково-педагогічних та педагогічних працівників, здобувачів, абітурієнтів (вступників) перевіряються за потреби.

5. База академічних текстів для перевірки на предмет наявності ознак порушення академічної доброчесності

5.1. База академічних текстів Університету для перевірки на предмет наявності ознак порушення академічної формується на основі **Open Archive SBTU** – електронного архіву (репозитарію) наукових та освітніх матеріалів Університету та Національного репозитарію академічних текстів (далі – НРАТ).

5.2. Академічні тексти, зазначені у розділі 4 цього Положення, розміщуються у відповідні колекції репозитарію та надаються у доступ в мережі Інтернет.

5.2.1. Електронні версії кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, підписані кваліфікованим електронним підписом їх авторів, розміщуються в репозитарії Університету операторами Системи від факультетів або надсилаються для розміщення відповідальному працівнику Наукової бібліотеки Університету на етапі допуску до захисту;

5.2.2. Електронні версії дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеню «доктор філософії» або «доктор наук», підписані кваліфікованим електронним підписом їх авторів, надсилаються для розміщення в репозитарій Університету та Національний репозитарій академічних текстів (НРАТ).

5.2.3. Монографії, підручники, навчальні, навчально-методичні посібники тощо, створені в Університеті, розміщуються в репозитарії самим автором, або відповідальним співробітником Наукової біліотеки Університету;

5.3. Наукові статті, тези наукових доповідей, опубліковані в наукових виданнях та матеріалах конференцій Університету, розміщуються в репозитарії після їх публікації на офіційному сайті, відповідальними працівниками Наукової бібліотеки Університету.

5.4. Наукові статті, тези наукових доповідей, опубліковані в наукових виданнях та матеріалах конференцій сторонніх університетів / організацій, розміщуються в репозитарії Університету за поданням автора відповідальними працівниками Наукової бібліотеки Університету.

6. Відповідальні особи та загальний порядок перевірки академічних текстів на наявність текстових запозичень

6.1. Перевірку на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності в академічних текстах, зазначених у розділі 4 цього Положення, здійснюють оператори Системи, визначені наказом ректора Університету:

6.1.1. Кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти на наявність текстових запозичень на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності перевіряють оператори Системи від факультетів;

6.1.2. Дисертаційні роботи на здобуття ступеня «доктор філософії» або «доктора наук» на наявність на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності перевіряє оператор Системи від Наукової бібліотеки Університету;

6.1.3. Монографії, підручники, навчальні та навчально-методичні посібники, які подаються на затвердження вченою радою до видання перевіряє на наявність текстових

запозичень та ознак порушення академічної доброчесності оператор Системи від Бібліотеки;

6.1.4. Рукописи наукових статей перевіряють на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності оператори Системи від редакцій фахових журналів ДБТУ.

6.1.5. Рукописи, надані до публікації в збірниках матеріалів (тез доповідей) перевіряє на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності оператор Системи від оргкомітетів конференцій, семінарів, олімпіад тощо.

6.2. Академічні тексти, що подаються для перевірки на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності, повинні бути представлені у форматі *pdf з можливістю пошуку по тексту або у форматі *doc.

Інший формат подання допускається у виняткових випадках за погодженням з адміністратором Системи.

6.3. Загальна схема перевірки академічних текстів на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності з використанням відповідної Системи повинна складатися з таких етапів:

6.3.1. Остаточний варіант академічного тексту передається оператору Системи для перевірки на наявність текстових запозичень та ознак порушення академічної доброчесності.

6.3.2. Оператор системи завантажує електронний варіант академічного тексту у Систему.

6.3.3. Система перевіряє академічний текст за базами внутрішньої бібліотеки Системи, відкритими інтернет-джерелами та генерує звіт подібності.

6.4. Звіт подібності є одним із документів, на підставі яких кафедра (рецензенти, спеціалізована вчена рада, редакція видання, тощо) приймає рішення про оригінальність роботи і готує висновок про допуск (прийняття) роботи до захисту (публікації).

6.5. Звіт подібності передається для аналізу та прийняття експертного рішення, висновок про наявність чи відсутність ознак порушення академічної доброчесності готують кваліфіковані експерти, обізнані у сучасному стані предметної галузі досліджень, з урахуванням результатів роботи Системи.

7. Порядок здійснення заходів з перевірки на наявність ознак порушення академічної доброчесності у кваліфікаційних роботах на здобуття ступеня вищої освіти «бакалавр» або «магістр»

7.1. Перевірка кваліфікаційних робіт охоплює такі процедури:

7.1.1. Здобувач вищої освіти подає остаточний варіант кваліфікаційної роботи керівнику роботи в електронній формі на етапі допуску до захисту. Термін подання роботи має бути достатнім для отримання звіту подібності та проведення експертної оцінки, але не пізніше ніж за два тижні до дати захисту роботи в екзаменаційній комісії.

7.1.2. Керівник роботи невідкладно надсилає кваліфікаційну роботу оператору Системи відповідного факультету, кафедри.

7.1.3. Оператор Системи завантажує кваліфікаційну роботу до Системи і протягом трьох робочих днів з дня її отримання здійснює перевірку та генерує звіт подібності. Електронний варіант звіту подібності надсилається керівнику роботи.

7.1.4. Оператор Системи готує довідку про результати перевірки кваліфікаційної роботи на наявність ознак порушень академічної доброчесності, до якої включає аналітичну частину звіту подібності, та передає її керівнику роботи;

7.1.5. Керівник роботи здійснює експертну оцінку кваліфікаційної роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок про наявність або відсутність ознак порушення академічної доброчесності у кваліфікаційній роботі. Висновок керівника роботи додається до кваліфікаційної роботи разом із довідкою про результати перевірки.

7.1.6. Якщо за результатами експертної оцінки керівник роботи виявив ознаки навмисних текстових спотворень, спроб укриття запозичень або інших ознак порушень академічної доброчесності, кваліфікаційна робота разом із копією звіту подібності повертається здобувачеві вищої освіти на доопрацювання з можливістю повторного подання керівнику роботи. Повторна перевірка кваліфікаційної роботи оператором Системи здійснюється за рахунок коштів здобувача (крім випадків, передбачених локальними нормативними актами Університету);

7.1.7. Кваліфікаційна робота допускається до захисту з урахуванням експертної оцінки керівника роботи щодо відсутності ознак порушень академічної доброчесності. У разі допуску роботи до захисту здійснення заходів з перевірки на ознаки порушень академічної доброчесності у частині експертизи керівника роботи вважається завершеним. Відповідальність за наявність у справі здобувача вищої освіти довідки про результати перевірки кваліфікаційної роботи покладається на голову екзаменаційної комісії. У разі її відсутності голова екзаменаційної комісії зобов'язаний не допустити здобувача до захисту.

7.1.8. У разі якщо за результатами експертної оцінки виявлено ознаки серйозних порушень академічної доброчесності, передбачених статтею 38 Кодексу академічної доброчесності ДБТУ (зокрема академічного плагіату, відчуження авторства, фабрикації, фальсифікації), керівник роботи передає матеріали (кваліфікаційну роботу, звіт подібності, довідку про результати перевірки, власний висновок) Комісії з академічної доброчесності, етики та врегулювання конфліктів для розгляду по суті у порядку, визначеному статтями 63 – 65 Кодексу академічної доброчесності ДБТУ.

7.2. Текст прийнятої до захисту в Університеті кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти, підписаний кваліфікованим електронним підписом їх автора, оприлюднюється не пізніше трьох робочих днів після допуску роботи до захисту, у машинозчитувальному форматі, на постійній основі, на електронному репозитарії Університету з наданням вільного доступу до нього без проходження автентифікації.

8. Порядок здійснення заходів з перевірки на наявність ознак порушення академічної доброчесності у дисертаційних роботах на здобуття ступеня «доктора філософії» або «доктора наук»

8.1. Перевірка дисертаційних робіт на здобуття ступеня «доктора філософії» або «доктора наук» охоплює такі процедури:

8.1.1. Здобувач наукового ступеня подає остаточний варіант дисертації (наукової доповіді) разом із заявою про самостійність виконання роботи та про ідентичність друкованої і електронної версій оператору Системи відділу аспірантури та докторантури. Перевірка ідентичності друкованої та електронної версій дисертації покладається на здобувача наукового ступеня та наукового керівника (наукового консультанта).

8.1.2. Оператор Системи завантажує дисертацію до Системи, здійснює перевірку та формує звіт подібності.

8.1.3. Звіт подібності надсилається експерту, який призначається відповідним факультетом (навчально-науковим інститутом) за галуззю знань та спеціальністю дисертації. Експерт надає висновок науково-технічної експертизи щодо наявності або відсутності ознак порушень академічної доброчесності в дисертації, у тому числі академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, недоброчесного використання результатів, згенерованих штучним інтелектом.

8.1.4. У разі виявлення в дисертації ознак запозичень без належного оформлення посилань чи інших технічних недоліків, що можуть бути усунені, дисертація повертається здобувачеві на доопрацювання з можливістю повторного подання на перевірку. Причини повернення зазначаються у висновку експерта окремим пунктом. Повторна перевірка дисертації оператором Системи здійснюється за рахунок коштів здобувача (крім випадків, передбачених локальними нормативними актами Університету).

8.1.5. У разі виявлення у дисертації ознак серйозних порушень академічної доброчесності, передбачених статтею 38 Кодексу академічної доброчесності ДБТУ, експерт передає матеріали Комісії з академічної доброчесності, етики та врегулювання конфліктів для розгляду по суті. Розгляд таких матеріалів уповноваженим органом є обов'язковою передумовою для прийняття спеціалізованою вченою радою рішення про прийняття дисертації до захисту.

8.2. Текст дисертації, прийнятої до захисту, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача, оприлюднюється до її захисту у машинозчитувальному форматі, на постійній основі в електронному архіві (репозитарії) Університету з наданням вільного доступу до нього без проходження автентифікації та з дотриманням інших вимог, визначених законодавством, зокрема, Положенням про Національний репозитарій академічних текстів, Порядком присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, Порядком присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук.

9. Порядок здійснення заходів з перевірки на наявність ознак порушення академічної доброчесності у видавничих академічних творах, створених в Університеті

9.1. Перевірка видавничих академічних творів охоплює такі процедури:

9.1.1. Автор подає академічний твір (наукова монографія, навчальний посібник, підручник, навчально-методичні матеріали, наукова стаття, тези доповіді), що пропонується до публікації у виданні Університету або до рекомендації Університетом до друку, відповідному структурному підрозділу (редакція видання, кафедра, навчально-методичний відділ) разом із заявою про самостійність виконання твору.

9.1.2. Структурний підрозділ передає академічний твір оператору Системи. Оператор Системи завантажує твір до Системи, здійснює перевірку та протягом трьох робочих днів з дня отримання твору надає електронний звіт подібності завідувачу кафедри (відповідальному редактору видання, керівнику структурного підрозділу).

9.1.3. Звіт подібності доповідається на засіданні кафедри (засіданні редакційної колегії видання, засіданні науково-методичної комісії факультету), де розглядається питання про рекомендацію твору до публікації або до присвоєння грифа Університету. Питання розгляду

звіту подібності та рішення за його результатами зазначається в протоколі відповідного засідання окремим пунктом.

9.1.4. У разі виявлення в академічному творі навмисних текстових спотворень, спроб укриття запозичень або інших ознак порушень академічної доброчесності, авторові відмовляється у публікації (рекомендації до публікації, присвоєнні грифа Університету). Причини відмови зазначаються у протоколі засідання, який передається авторові.

9.1.5. У разі виявлення в академічному творі ознак серйозних порушень академічної доброчесності, передбачених статтею 38 Кодексу академічної доброчесності ДБТУ, відповідальний редактор видання (завідувач кафедри, керівник структурного підрозділу) передає матеріали Комісії з академічної доброчесності, етики та врегулювання конфліктів для розгляду по суті.

9.1.6. У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності в академічному творі, вже опублікованому Університетом, такий твір відкликається з одночасним оприлюдненням причини відкликання. Інформація про відкликання надсилається до бібліотек, до яких були надіслані примірники твору. З моменту відкликання академічний твір не вважається опублікованим і не враховується під час оцінювання академічної діяльності його автора.

10. Відповідальність за порушення академічної доброчесності

10.1. У разі виявлення порушень академічної доброчесності учасники науково-освітнього процесу несуть відповідальність згідно з чинним законодавством України, Кодексом академічної доброчесності ДБТУ та локальними нормативними актами Університету.

Додаток 1

Завідувачу кафедри _____
студента (ПІБ, факультет, курс, група) _____

ЗАЯВА

З Положенням про організацію і порядок перевірки наявності ознак порушення академічної доброчесності в академічних текстах науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти у Державному біотехнологічному університеті ознайомлений (-на).

Про використання Системи виявлення порушень академічної доброчесності у кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти оповіщений (-на).

Надаю свою згоду на обробку, збереження та оприлюднення університетом моєї роботи в Електронному архіві (репозитарії) ДБТУ.

Надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення порушень академічної доброчесності та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота виконана мною самостійно. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата Підпис