

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ФАКУЛЬТЕТУ МЕХАТРОНІКИ ТА ІНЖИНІРИНГУ ЩОДО ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬО-НАУКОВОГО ПРОЦЕСУ, КОМУНІКАЦІЇ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

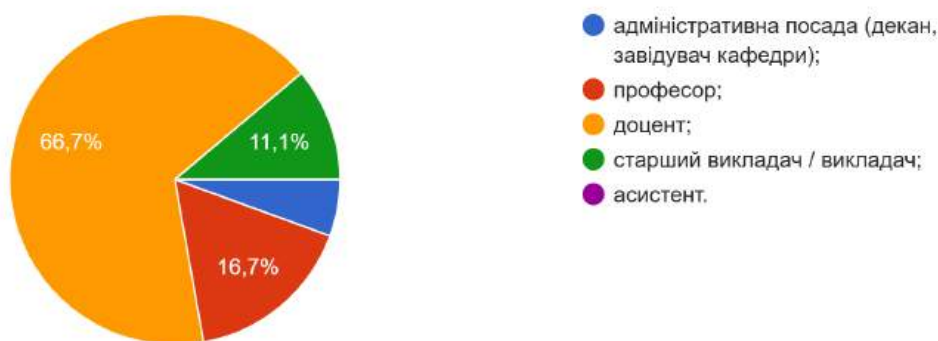
В опитуванні взяли участь 36 науково-педагогічних працівників факультету. Отримані відповіді було опрацьовано, проаналізовано та узагальнено з метою визначення основних тенденцій, оцінок і пропозицій.

Блок 1. Загальна інформація

1. Ваша посада:

1. Ваша посада:

36 відповідей

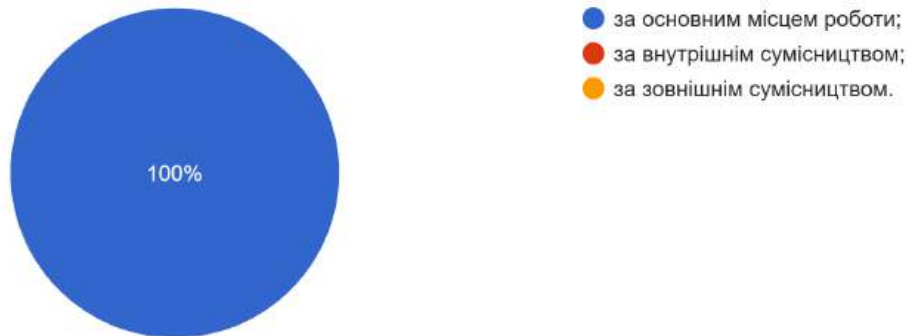


Найбільшу частку опитаних становлять доценти – 24 особи (66,7%). Професорську посаду зазначили 6 осіб (16,7%), посаду старшого викладача або викладача – 4 особи (11,1%), адміністративну посаду – 2 особи (5,6%).

2. В університеті Ви працюєте як науково-педагогічний працівник:

2. В університеті Ви працюєте як науково-педагогічний працівник:

36 відповідей

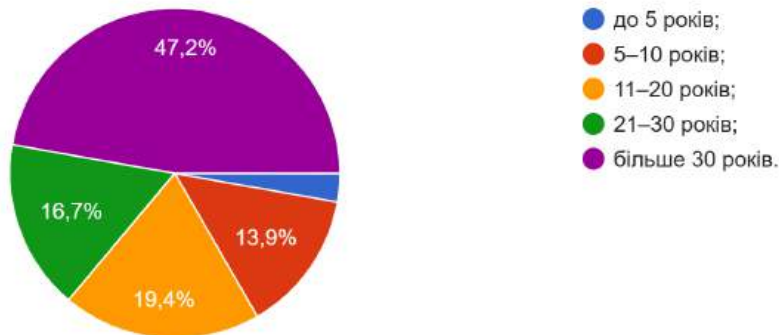


Усі учасники опитування – 36 осіб (100%) – зазначили, що працюють в університеті за основним місцем роботи.

3. Стаж роботи у ДБТУ (у т. ч. до об'єднання):

3. Стаж роботи у ДБТУ (у т. ч. до об'єднання):

36 відповідей

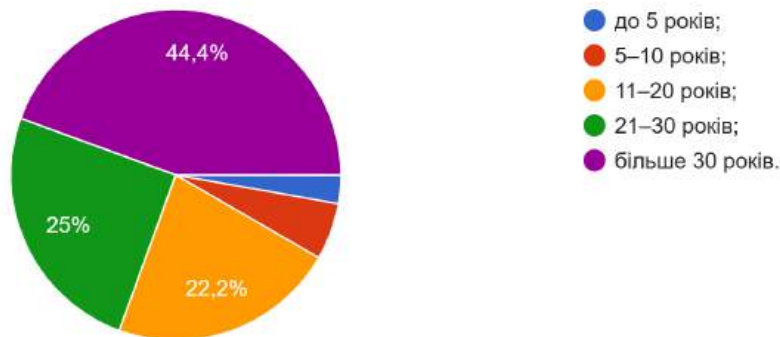


Найбільшу групу респондентів становлять працівники зі стажем роботи в ДБТУ понад 30 років – 17 осіб (47,2%). Стаж роботи 11-20 років мають 7 осіб (19,4%), 21-30 років – 6 осіб (16,7%), 5-10 років – 5 осіб (13,9%), до 5 років – 1 особа (2,8%). Загалом 23 респонденти (63,9%) мають стаж роботи в університеті понад 20 років, що свідчить про значний професійний досвід більшості учасників опитування.

4. Загальний стаж роботи у вищій освіті:

4. Загальний стаж роботи у вищій освіті:

36 відповідей



Понад 30 років загального стажу роботи у сфері вищої освіти мають 16 респондентів (44,4%). Стаж 21–30 років зазначили 9 осіб (25,0%), 11–20 років – 8 осіб (22,2%), 5–10 років – 2 особи (5,6%), до 5 років – 1 особа (2,8%).

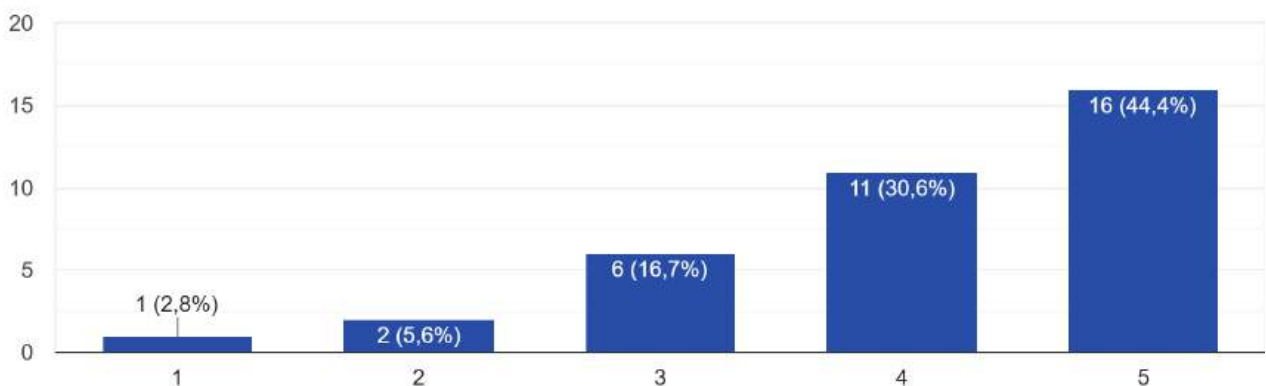
Блок 2. Організація освітнього процесу та умови професійної діяльності

5. Наскільки Ви задоволені умовами для здійснення навчальної, методичної, наукової та іншої професійної діяльності в університеті?

Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – повністю задоволений(а); 1 – зовсім не задоволений.

5. Наскільки Ви задоволені умовами для здійснення навчальної, методичної, наукової та іншої професійної діяльності в університеті? О...ттю задоволений(а); 1 – зовсім не задоволений.

36 відповідей



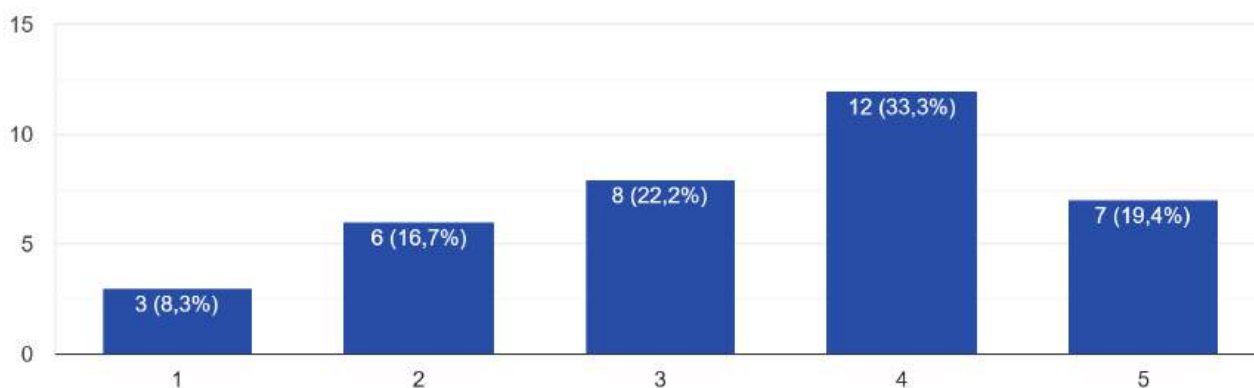
Оцінку 5 балів щодо задоволеності умовами для здійснення навчальної, методичної, наукової та іншої професійної діяльності в університеті поставили 16 респондентів (44,4%). Оцінку 4 бали обрали 11 осіб (30,6%), 3 бали – 6 осіб (16,7%), 2 бали – 2 особи (5,6%), 1 бал – 1 особа (2,8%).

Загалом 27 респондентів (75,0%) оцінили умови на 4 або 5 балів. Це свідчить про високий рівень задоволеності більшості опитаних умовами професійної діяльності в університеті.

6. Наскільки Ваше робоче місце та технічне забезпечення відповідають потребам професійної діяльності?

Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – повністю відповідають; 1 – зовсім не відповідають.

6. Наскільки Ваше робоче місце та технічне забезпечення відповідають потребам професійної діяльності? Оцініть за 5-бальною ...стю відповідають; 1 – зовсім не відповідають.
36 відповідей

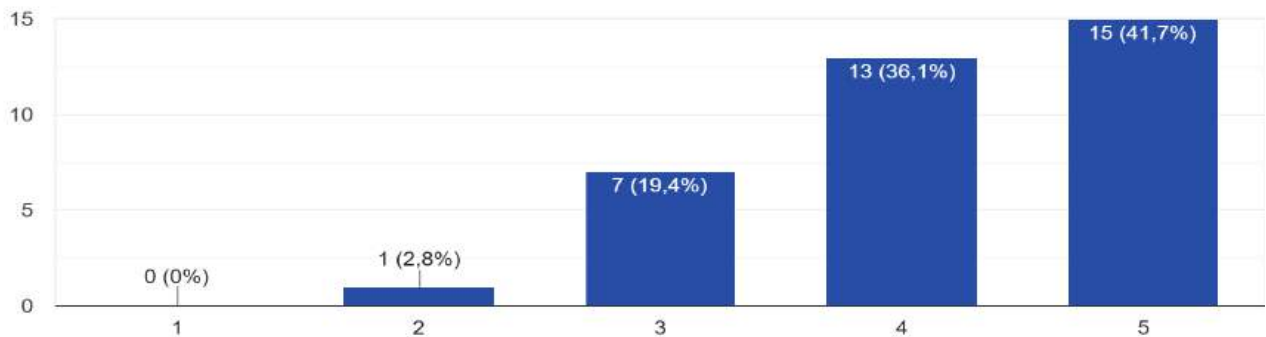


Позитивно оцінили відповідність робочого місця та технічного забезпечення 19 респондентів (52,8%), поставивши 4 або 5 балів. Інші 17 осіб (47,2%) обрали оцінки від 1 до 3 балів.

7. Наскільки ефективно в університеті організовано освітній процес (формування розкладу занять, організація навчання, інформаційний супровід освітньої діяльності тощо)? Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – дуже ефективно; 1 – зовсім неефективно.

7. Наскільки ефективно в університеті організовано освітній процес (формування розкладу занять, організація навчання, інформаційний су...: 5 – дуже ефективно; 1 – зовсім неефективно.

36 відповідей



Ефективність організації освітнього процесу в університеті респонденти оцінюють переважно позитивно. Оцінку 5 балів поставили 15 осіб (41,7%), 4 бали – 13 осіб (36,1%), 3 бали – 7 осіб (19,4%), 2 бали – 1 особа (2,8%). Оцінку 1 бал не обрав жоден із респондентів. Середня оцінка становить 4,17 бали.

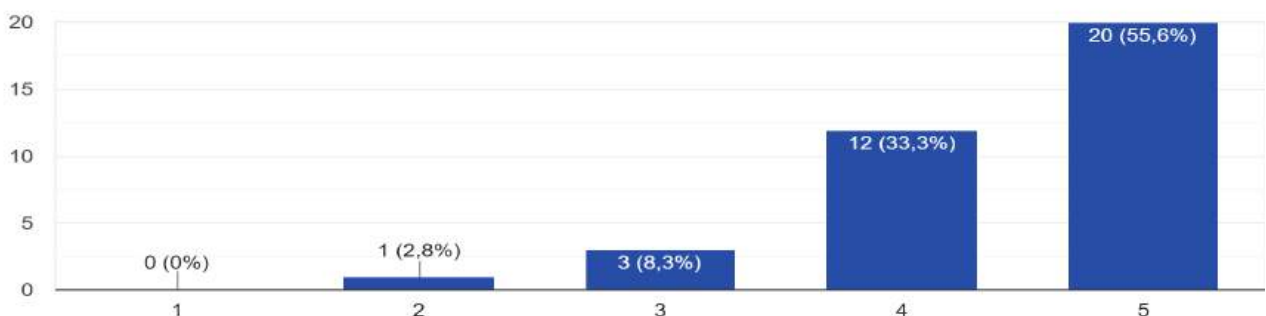
Сумарно 28 опитаних (77,8%) оцінили організацію освітнього процесу на 4 або 5 балів. Це свідчить про загалом високий рівень задоволеності організацією навчання, формуванням розкладу занять та інформаційним супроводом освітнього процесу.

8. Чи є Ваше навчальне навантаження оптимальним для якісного виконання професійних обов'язків?

Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – повністю оптимальне; 1 – зовсім не оптимальне.

8. Чи є Ваше навчальне навантаження оптимальним для якісного виконання професійних обов'язків? Оцініть за 5-бальною шкалою, де: ...овністю оптимальне; 1 – зовсім не оптимальне.

36 відповідей



Середня оцінка становить 4,42 бала. Оцінку 5 балів обрали 20 респондентів (55,6%), 4 бали – 12 осіб (33,3%), 3 бали – 3 особи (8,3%), 2 бали – 1 особа (2,8%). Оцінку 1 бал не поставив жоден учасник опитування.

Загалом 32 респонденти (88,9%) оцінили відповідний показник на 4 або 5 балів. Отримані результати свідчать про високий рівень позитивного оцінювання цього аспекту діяльності університету.

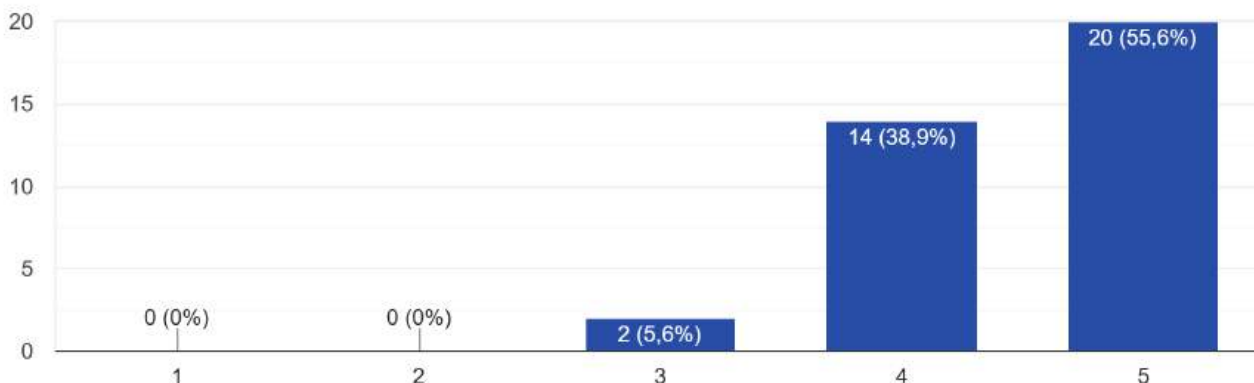
9. Якщо у попередньому питанні Ви обрали від 1 до 3 балів, зазначте, що саме у навчальному навантаженні є неоптимальним та які зміни, на Вашу думку, необхідні для якісного виконання професійних обов'язків.

Відповіді відсутні

10. Чи маєте Ви можливість вільно обирати методи викладання, форми та технології навчання в межах освітньої програми?

Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – маю повну свободу вибору; 1 – не маю можливості вільного вибору.

10. Чи маєте Ви можливість вільно обирати методи викладання, форми та технології навчання в межах освітньої програми? Оцініть ...вибору; 1 – не маю можливості вільного вибору.
36 відповідей



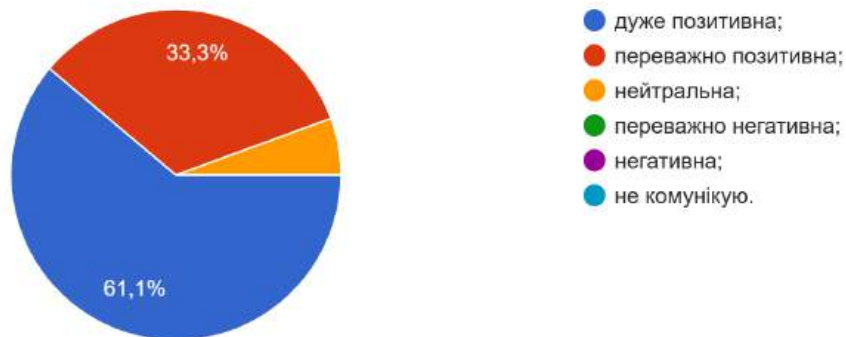
Результати оцінювання свідчать про високий рівень задоволеності можливістю самостійно обирати підходи до виконання професійних обов'язків. Повну свободу вибору (5 балів) зазначили 20 респондентів (55,6%), оцінку 4 бали поставили 14 осіб (38,9%), а 3 бали – 2 особи (5,6%). Оцінок 1 і 2 бали не було. Середня оцінка становить 4,50 бали, а частка відповідей на рівні 4–5 балів сягає

94,4%, що свідчить про переважно позитивне сприйняття рівня професійної автономії в університеті.

11. Якість комунікації з керівництвом кафедри/факультету:

11. Якість комунікації з керівництвом кафедри/факультету:

36 відповідей



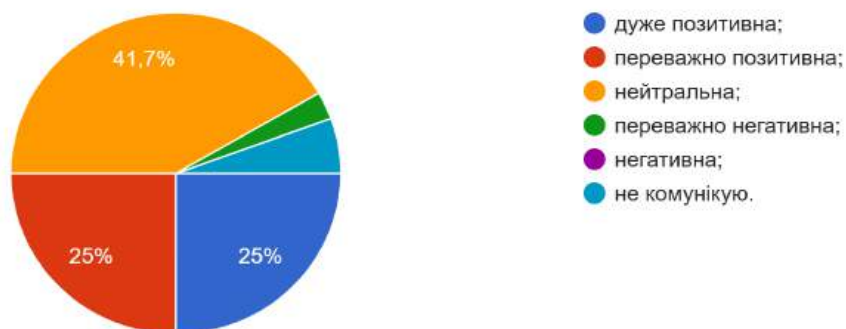
Оцінювання якості комунікації з керівництвом кафедри або факультету демонструє позитивне сприйняття взаємодії. Дуже позитивною її вважають 22 респонденти (61,1%), переважно позитивною – 12 осіб (33,3%). Нейтральну оцінку надали 2 респонденти (5,6%). Негативних оцінок і відповідей про відсутність комунікації не зафіксовано.

Таким чином, 94,4% опитаних позитивно оцінюють комунікацію з керівництвом, що свідчить про налагоджену взаємодію та загалом сприятливий комунікаційний клімат на рівні кафедри й факультету.

12. Якість комунікації з керівництвом університету:

12. Якість комунікації з керівництвом університету:

36 відповідей



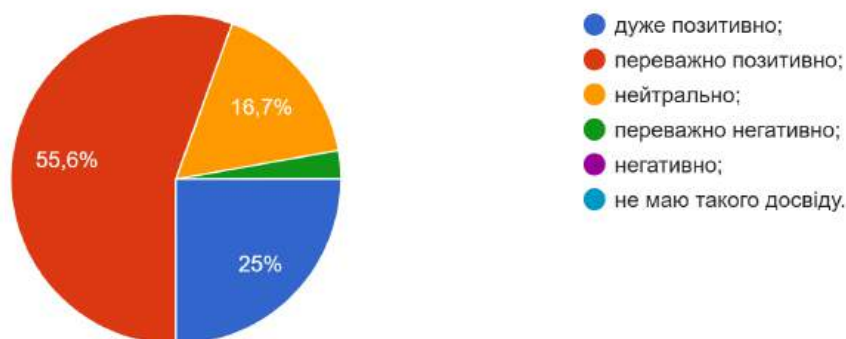
Дуже позитивною комунікацію вважають 9 респондентів (25,0%), переважно позитивною – також 9 осіб (25,0%). Нейтральну оцінку надали 15 респондентів (41,7%), переважно негативну – 1 особа (2,8%). Ще 2 респонденти (5,6%) зазначили, що не комунікують із керівництвом університету.

Отримані результати відображають різні формати взаємодії працівників із керівництвом університету. Позитивні та нейтральні оцінки становлять 91,7% відповідей, що свідчить про переважно сприятливе або нейтральне сприйняття комунікації серед опитаних.

13. Як Ви оцінюєте підтримку з боку керівництва (інформування, реагування на звернення, сприяння у вирішенні робочих питань тощо)?

13. Як Ви оцінюєте підтримку з боку керівництва (інформування, реагування на звернення, сприяння у вирішенні робочих питань тощо)?

36 відповідей



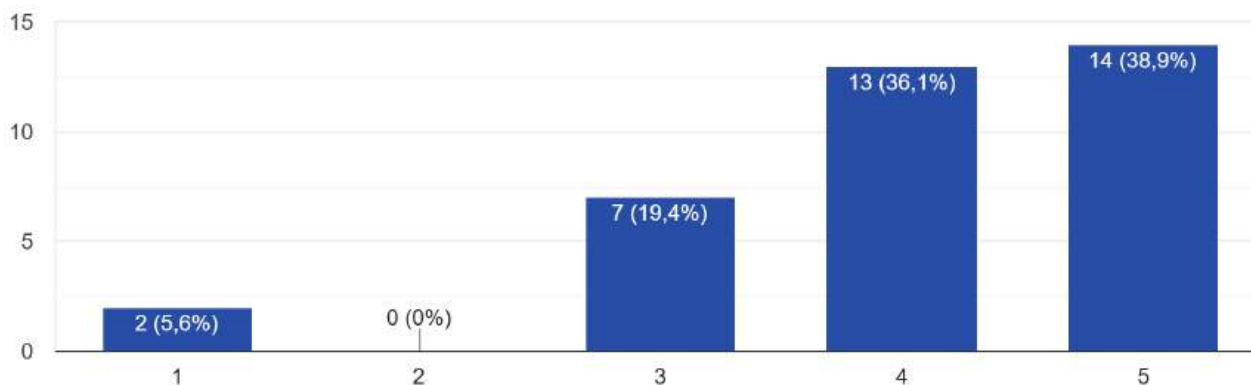
Оцінювання підтримки з боку керівництва, зокрема інформування, реагування на звернення та сприяння у вирішенні робочих питань, має переважно позитивний характер. Переважно позитивно підтримку оцінили 20 респондентів (55,6%), дуже позитивно – 9 осіб (25,0%). Нейтральну оцінку надали 6 осіб (16,7%), переважно негативну – 1 особа (2,8%). Відповідей про відсутність відповідного досвіду не зафіксовано.

Таким чином, 29 респондентів (80,6%) позитивно оцінюють підтримку з боку керівництва. Це свідчить про загалом сприятливе сприйняття управлінської взаємодії та допомоги у вирішенні робочих питань.

14. Наскільки Вас задовольняють існуючі в університеті можливості участі у програмах підвищення кваліфікації та професійного розвитку?

Оцініть за 5-бальною шкалою, де: 5 – повністю задовольняють; 1 – зовсім не задовольняють.

14. Наскільки Вас задовольняють існуючі в університеті можливості участі у програмах підвищення кваліфікації та професійного розви... задовольняють; 1 – зовсім не задовольняють.
36 відповідей



Можливості участі в програмах підвищення кваліфікації та професійного розвитку загалом отримали позитивні оцінки. Найвищий бал – 5 поставили 14 респондентів (38,9%), оцінку 4 бали обрали 13 осіб (36,1%), 3 бали – 7 осіб (19,4%). Низьку оцінку 1 бал зазначили 2 респонденти (5,6%), оцінку 2 бали не обрав ніхто.

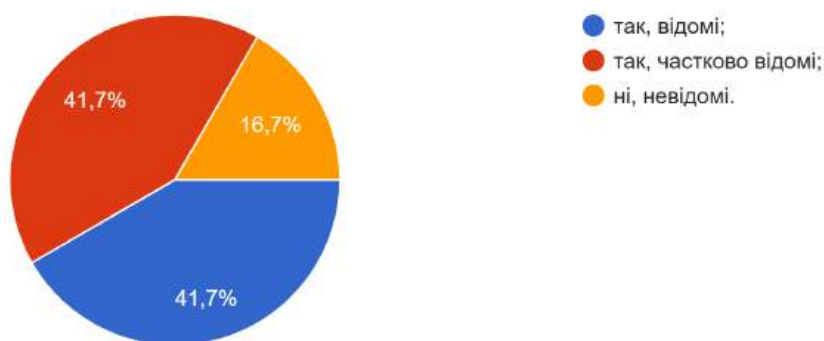
Загалом 27 опитаних (75,0%) оцінили наявні можливості на 4 або 5 балів. Це свідчить про переважну задоволеність працівників умовами для професійного розвитку та підвищення кваліфікації. Водночас відповіді з оцінками 1 і 3 бали вказують на те, що досвід користування такими можливостями може відрізнятися залежно від потреб і професійних інтересів працівників.

Блок 3. Соціальна підтримка, корпоративна культура та безпечне освітнє середовище

15. Чи відомі Вам існуючі в університеті можливості соціальної та консультативної підтримки?

15. Чи відомі Вам існуючі в університеті можливості соціальної та консультативної підтримки?

36 відповідей



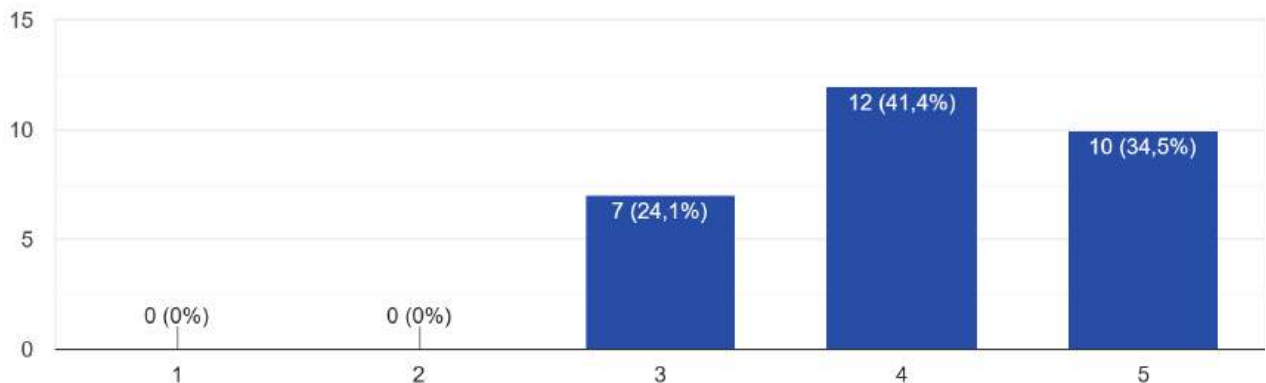
Обізнаність працівників щодо наявних в університеті можливостей соціальної та консультативної підтримки розподілилася порівну між двома групами: 15 респондентів (41,7%) зазначили, що їм ці можливості відомі, ще 15 осіб (41,7%) – що вони відомі частково. Водночас 6 опитаних (16,7%) повідомили, що не знають про такі можливості.

Отже, 83,3% респондентів повністю або частково обізнані щодо доступних форм підтримки. Це свідчить про загальну поінформованість працівників у цьому питанні, водночас актуальним залишається подальше інформування про наявні можливості соціальної та консультативної допомоги.

16. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «Так, відомі» або «Так, частково відомі», оцініть якість такої підтримки за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

16. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «Так, відомі» або «Так, частково відомі», оцініть якість такої підтримки за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

29 відповідей



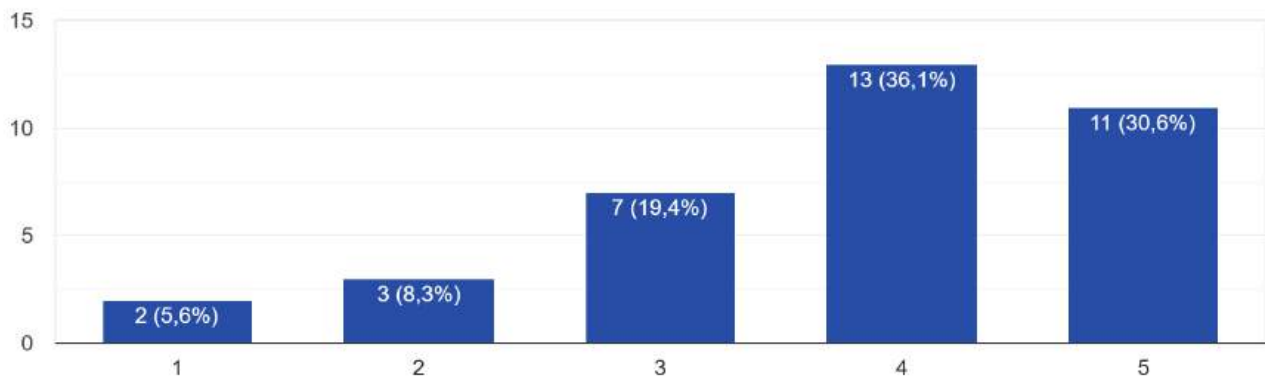
Якість соціальної та консультативної підтримки в університеті респонденти оцінюють переважно позитивно. Оцінку 4 бали поставили 12 осіб (41,4%), 5 балів – 10 осіб (34,5%), 3 бали – 7 осіб (24,1%). Оцінок 1 і 2 бали не зафіксовано.

Загалом 22 респонденти (75,9%) оцінили якість підтримки на 4 або 5 балів. Отримані результати свідчать про позитивне сприйняття наявних форм соціальної та консультативної підтримки працівниками, які обізнані про такі можливості повністю або частково.

17. Оцініть рівень сформованості корпоративної культури ДБТУ як об'єднаного закладу вищої освіти (відчуття єдності університетської спільноти, взаємоповага, співпраця між підрозділами, спільні цінності та традиції тощо), за 5-бальною шкалою де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

17. Оцініть рівень сформованості корпоративної культури ДБТУ як об'єднаного закладу вищої освіти (відчуття єдності університетської...е: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

36 відповідей



Оцінювання рівня сформованості корпоративної культури ДБТУ як об'єднаного закладу вищої освіти демонструє переважно позитивне сприйняття цього аспекту. Оцінку 4 бали поставили 13 респондентів (36,1%), 5 балів – 11 осіб (30,6%), 3 бали – 7 осіб (19,4%), 2 бали – 3 особи (8,3 %), 1 бал – 2 особи (5,6%).

Загалом 24 респонденти (66,7%) оцінили рівень сформованості корпоративної культури на 4 або 5 балів. Це свідчить про те, що більшість опитаних позитивно сприймає корпоративну культуру університету та відчуття належності до спільноти ДБТУ. Водночас розподіл інших оцінок відображає різний рівень сприйняття корпоративної єдності серед працівників.

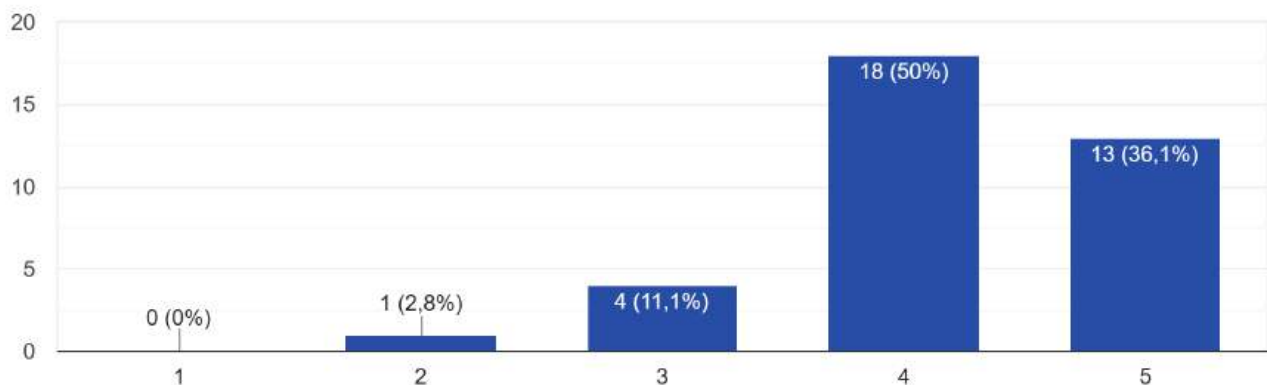
18. Які, на Вашу думку, основні перепони для формування корпоративної культури університету?

7 респондентів зазначили, що перепон для формування корпоративної культури немає або вони їх не бачать. 10 респондентів згадали воєнний стан або дистанційний формат роботи як чинники, що впливають на безпосереднє спілкування. Окремі відповіді стосувалися загального рівня корпоративної

культури та ролі спільних цінностей у її розвитку. Частина учасників не змогла визначити конкретні чинники.

19. Оцініть якість психологічного мікроклімату та робочих відносин у Вашому колективі (рівень взаємоповаги, доброзичливості, взаємодопомоги, довіри, відкритості до спілкування, конструктивного вирішення конфліктів та комфортності співпраці між працівниками) за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

19. Оцініть якість психологічного мікроклімату та робочих відносин у Вашому колективі (рівень взаємоповаги, доброзичливості, взаємод...: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.
36 відповідей



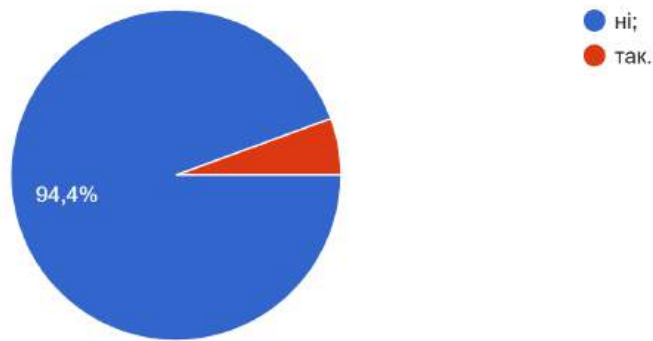
Оцінювання психологічного мікроклімату та робочих відносин у колективах свідчить про переважно позитивне сприйняття взаємодії між працівниками. Оцінку 4 бали поставили 18 респондентів (50,0%), 5 балів – 13 осіб (36,1%), 3 бали – 4 особи (11,1%), 2 бали – 1 особа (2,8%). Оцінку 1 бал не обрав жоден учасник опитування.

Загалом 31 респондент (86,1%) оцінив психологічний мікроклімат на 4 або 5 балів. Це свідчить про сприятливу атмосферу в колективах, належний рівень доброзичливості та взаємодопомоги у робочих відносинах.

20. Чи стикалися Ви особисто в університеті з конфліктними ситуаціями?

20. Чи стикалися Ви особисто в університеті з конфліктними ситуаціями (зокрема пов'язаними із сексуальними домаганнями, дис.../або корупцією, цькуванням (булінгом) тощо)?

36 відповідей

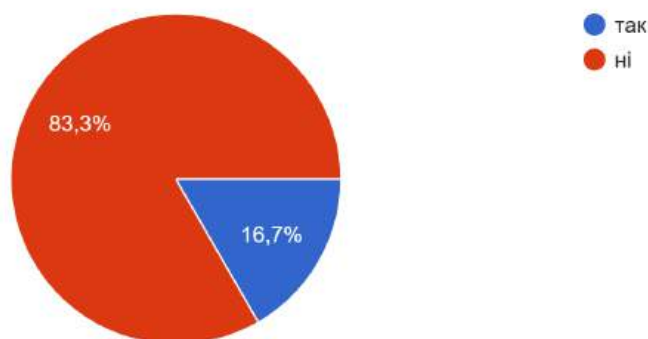


За результатами опитування, 34 респонденти (94,4%) зазначили, що особисто не стикалися в університеті з конфліктними ситуаціями, зокрема пов'язаними із сексуальними домаганнями, дискримінацією, корупцією чи булінгом. Водночас 2 особи (5,6%) повідомили про наявність такого досвіду.

21. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «Так», чи зверталися Ви за допомогою до відповідних органів або посадових осіб університету?

21. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «Так», чи зверталися Ви за допомогою до відповідних органів або посадових осіб університету?

6 відповідей

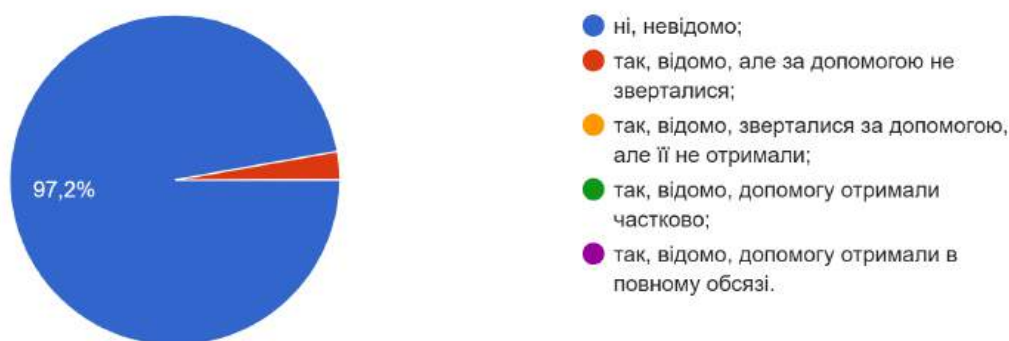


За результатами опитування, 1 респондент (16,7%) зазначив, що звертався по допомогу до відповідних органів або посадових осіб університету, тоді як 5 осіб (83,3%) не зверталися. Водночас у попередньому запитанні про особистий досвід конфліктних ситуацій ствердну відповідь надали лише 2 респонденти. Така розбіжність може бути пов'язана з особливостями заповнення анкети або різним розумінням запитань. Тому результати цього пункту доцільно розглядати як додаткову інформацію про досвід звернення по допомогу.

22. Чи відомі Вам випадки конфліктних ситуацій серед інших працівників університету та чи була їм надана відповідна допомога?

22. Чи відомі Вам випадки конфліктних ситуацій серед інших працівників університету та чи була їм надана відповідна допомога?

36 відповідей



За результатами опитування, 35 респондентів (97,2%) зазначили, що їм невідомі випадки конфліктних ситуацій серед інших працівників університету або інформація про них відсутня. Ще 1 респондент (2,8%) повідомив, що йому відомо про такі випадки, однак по допомогу не зверталися. Інших варіантів відповідей не обрано.

Отримані результати свідчать, що переважна більшість опитаних не має інформації про конфліктні ситуації серед колег та пов'язані з ними обставини надання допомоги.

23. Ваші пропозиції щодо вдосконалення умов праці, організації робочого часу, навчального навантаження та комунікації з керівництвом кафедри, факультету й університету (з урахуванням умов воєнного стану).

17 респондентів зазначили, що не мають пропозицій або загалом задоволені наявними умовами праці. Серед інших відповідей 2 респонденти запропонували гнучкіший або асинхронний графік роботи; 3 вказали на потребу в технічному оновленні, підтримці створення цифрового навчального контенту і цифровізації. Окремі відповіді містили побажання щодо подальшого вдосконалення корпоративної культури й організації роботи, ДБТУ як об'єднаного закладу вищої освіти.

24. Ваші пропозиції щодо вдосконалення можливостей участі у програмах підвищення кваліфікації, професійного розвитку та соціальної підтримки науково-педагогічних працівників в університеті (з урахуванням умов воєнного стану).

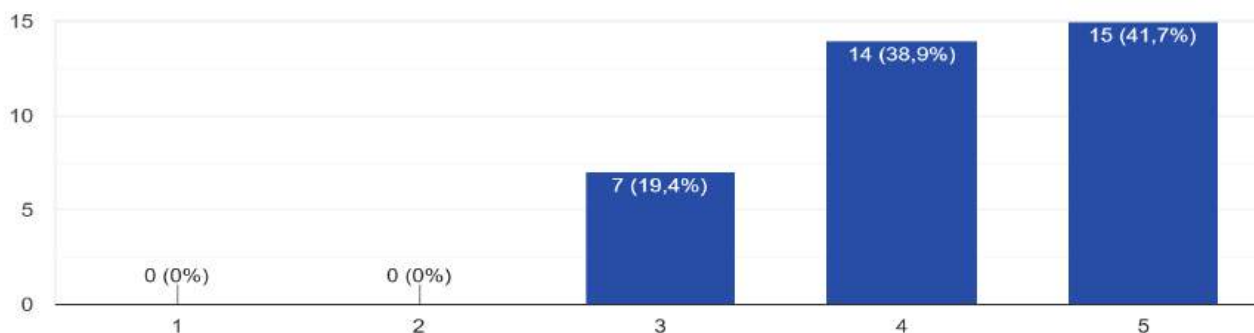
12 респондентів зазначили, що не мають додаткових пропозицій або задоволені наявною організацією. 6 відповідей стосувалися доступності програм підвищення кваліфікації, зокрема безкоштовних курсів і вебінарів, державного фінансування та можливості проходити навчання без додаткових витрат для працівників. Окремо пропонувалося розвивати академічну мобільність і партнерство з іншими закладами і проводити фахові лекції.

Блок 4. Організація освітньо-наукового процесу

25. Оцініть якість організації освітньо-наукового процесу в університеті в умовах воєнного стану за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

25. Оцініть якість організації освітньо-наукового процесу в університеті в умовах воєнного стану за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

36 відповідей



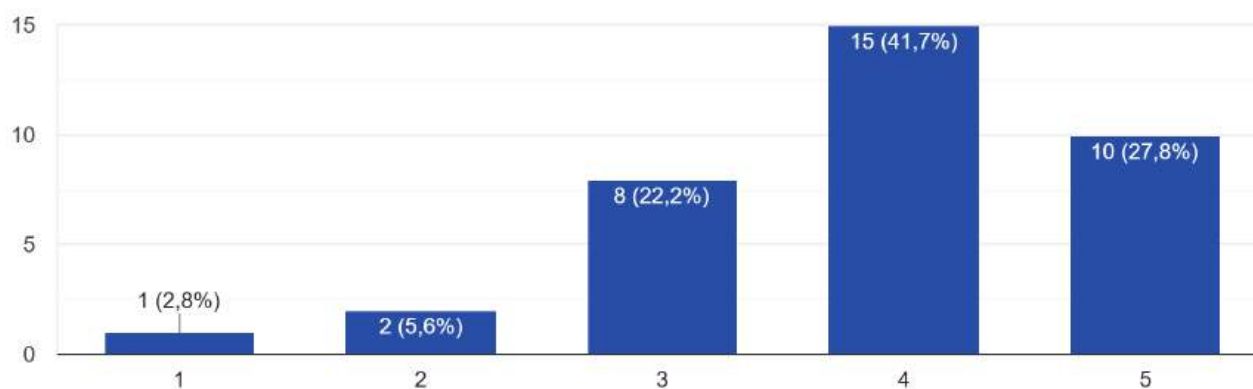
Оцінювання якості організації освітньо-наукового процесу в університеті в умовах воєнного стану є переважно високим. Найвищу оцінку 5 балів поставили 15 респондентів (41,7%), оцінку 4 бали – 14 осіб (38,9%), 3 бали – 7 осіб (19,4%). Оцінок 1 і 2 бали не зафіксовано.

Загалом 29 респондентів (80,6%) оцінили організацію освітньо-наукового процесу на 4 або 5 балів. Це свідчить про позитивне оцінювання здатності університету забезпечувати організацію освітньої та наукової діяльності в умовах воєнного стану.

26. Оцініть якість організації практичної підготовки в межах освітніх програм, до реалізації яких Ви залучені, за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

26. Оцініть якість організації практичної підготовки в межах освітніх програм, до реалізації яких Ви залучені, за 5-бальною шкалою, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

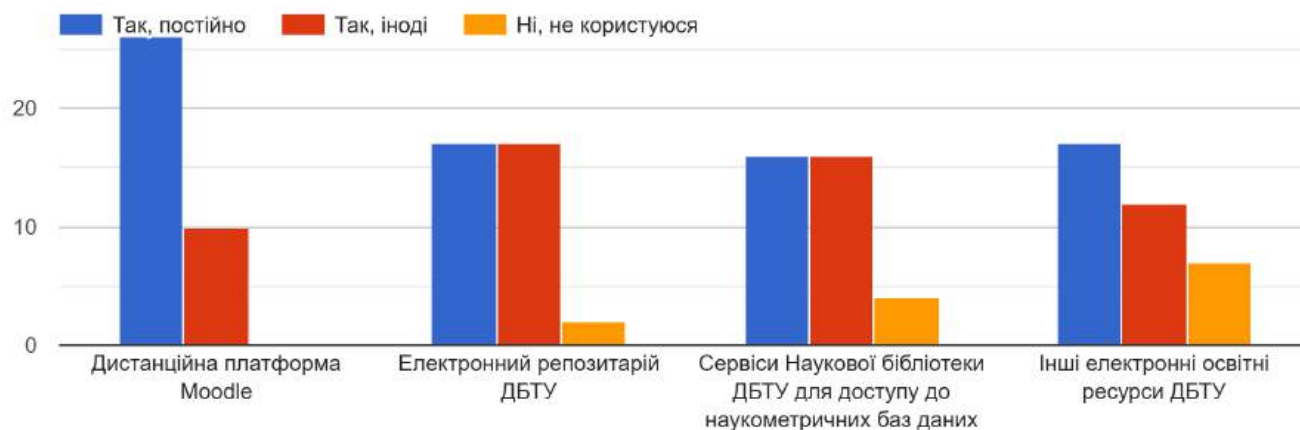
36 відповідей



Оцінювання якості організації практичної підготовки в межах освітніх програм має переважно позитивний характер. Оцінку 4 бали поставили 15 респондентів (41,7%), 5 балів – 10 осіб (27,8%), 3 бали – 8 осіб (22,2%), 2 бали – 2 особи (5,6%), 1 бал – 1 особа (2,8%). Загалом 25 респондентів (69,4%) оцінили організацію практичної підготовки на 4 або 5 балів. Водночас 11 осіб (30,6%) поставили оцінки від 1 до 3 балів. Результати свідчать про переважно позитивне сприйняття практичної підготовки, хоча досвід її організації в межах освітніх програм може відрізнятися.

27. Якими електронними освітніми ресурсами ДБТУ Ви користуєтеся у професійній діяльності?

27. Якими електронними освітніми ресурсами ДБТУ Ви користуєтеся у професійній діяльності?

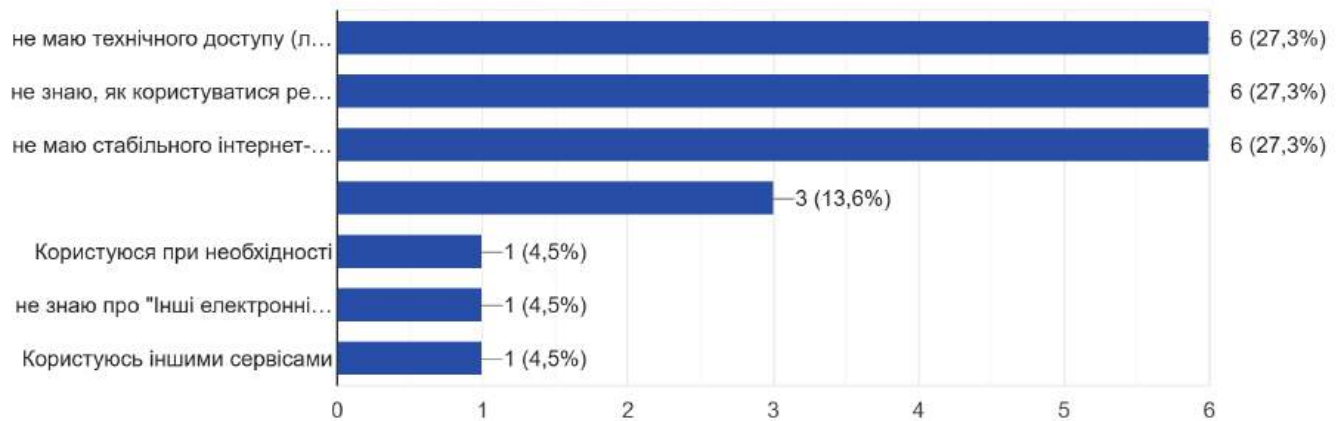


Найчастіше працівники користуються дистанційною платформою Moodle: 26 респондентів зазначили, що використовують її постійно, ще 10 – іноді. Електронним репозитарієм ДБТУ постійно та періодично користуються по 17 респондентів відповідно, тоді як 2 особи не користуються ним. Сервіси Наукової бібліотеки ДБТУ для доступу до наукометричних баз даних постійно використовують 16 респондентів, ще 16 – іноді, а 4 не користуються ними. Інші електронні освітні ресурси ДБТУ постійно використовують 17 респондентів, іноді – 12, а 7 не користуються ними.

Отже, Moodle є найбільш активно використовуваним електронним ресурсом університету. Електронний репозитарій і сервіси Наукової бібліотеки також мають значне охоплення серед опитаних, хоча частота їх використання розподіляється між постійним та періодичним зверненням.

28. Якщо на попереднє питання Ви відповіли за певними позиціями «Так, іноді» або «Ні, не користуюся», позначте причини, які перешкоджають використанню електронних освітніх ресурсів (можна обрати декілька варіантів відповідей):

28. Якщо на попереднє питання Ви відповіли за певними позиціями «Так, іноді» або «Ні, не користуюся», позначте причини, які перешкоджа...можна обрати декілька варіантів відповідей):
22 відповіді



Серед причин, що перешкоджають користуванню електронними освітніми ресурсами ДБТУ, по 6 респондентів (27,3%) зазначили відсутність технічного доступу, недостатні навички користування та нестабільне інтернет-з'єднання. Ще 3 респонденти (13,6%) вказали на інші причини. По 1 респонденту (4,5%) зазначили, що користуються ресурсами лише за потреби, не знають про інші електронні сервіси або віддають перевагу альтернативним платформам.

Отримані результати свідчать, що основні перешкоди пов'язані як із технічними умовами доступу, так і з обізнаністю щодо можливостей використання ресурсів. Це вказує на доцільність подальшого інформування працівників про доступні сервіси та надання необхідної технічної й консультаційної підтримки. Оскільки можна було обирати кілька варіантів, кількість відповідей не дорівнює кількості унікальних респондентів.

29. Які сучасні програмні засоби Ви використовуєте для реалізації освітнього процесу та підвищення якості освіти за Вашими дисциплінами (без урахування браузерів, програм Microsoft Office та інших поширених програмних засобів загального користування)?

Серед сучасних програмних засобів, які використовують науково-педагогічні працівники, найчастіше згадувалися системи автоматизованого проектування та інженерного моделювання: AutoCAD – 4 згадки, Autodesk Inventor – 3, Mathcad – 3, ЛІРА-САПР – 2, SolidWorks – 2. Також 5 відповідей стосувалися використання штучного інтелекту або конкретних ШІ-інструментів, зокрема ChatGPT, Copilot, Gemini та NotebookLM. Moodle згадали 4 респонденти, Google Meet – 3, YouTube – 3, а Zoom, Google Forms, Statistica, Ansys Student, Autodesk Revit, PowerDirector, PhotoPosPro, Telegram та Classroom – по 1 разу.

Водночас 5 відповідей свідчать про невикористання додаткових програмних засобів, відсутність відповідних знань або потреби в них. У кількох відповідях названо загальні цифрові середовища або програми загального призначення, які не повністю відповідають умові запитання.

Загалом відповіді демонструють використання різноманітних програмних засобів відповідно до специфіки дисциплін: інженерного моделювання, проведення онлайн-занять, роботи з електронними навчальними ресурсами та інструментами штучного інтелекту.

Кількість згадок за окремими програмами підрахована за наданими відповідями; в одній відповіді могли бути названі кілька інструментів, тому сума згадок може перевищує кількість респондентів.

30. Якщо Ви не використовуєте сучасні програмні засоби, але маєте в них потребу, зазначте, що перешкоджає їх використанню

30. Якщо Ви не використовуєте сучасні програмні засоби, але маєте в них потребу, зазначте, що перешкоджає їх використанню:

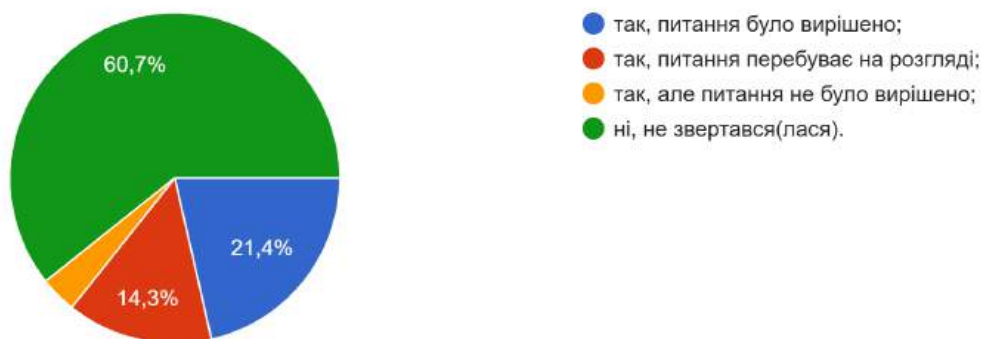
20 відповідей



За результатами опитування отримано 20 відповідей. Найчастіше респонденти зазначали потребу в технічній підтримці – 7 осіб (35%). Відсутність потреби у використанні сучасних програмних засобів вказали 5 осіб (25%), а необхідність придбання ліцензій – 4 особи (20%). Ще 2 респонденти (10%) зазначили, що використовують альтернативні програмні засоби, зокрема вайбер, Mathcad та інструменти штучного інтелекту. Інші 2 відповіді (10%) стосувалися додаткових обставин використання сучасних програмних засобів.

31. Чи зверталися Ви до адміністрації кафедри, факультету або університету щодо отримання допомоги у вирішенні питання забезпечення необхідними програмними засобами для реалізації освітнього процесу за Вашими освітніми компонентами?

31. Чи зверталися Ви до адміністрації кафедри, факультету або університету щодо отримання допомоги у вирішенні питання забезпечення н...о процесу за Вашими освітніми компонентами?
28 відповідей



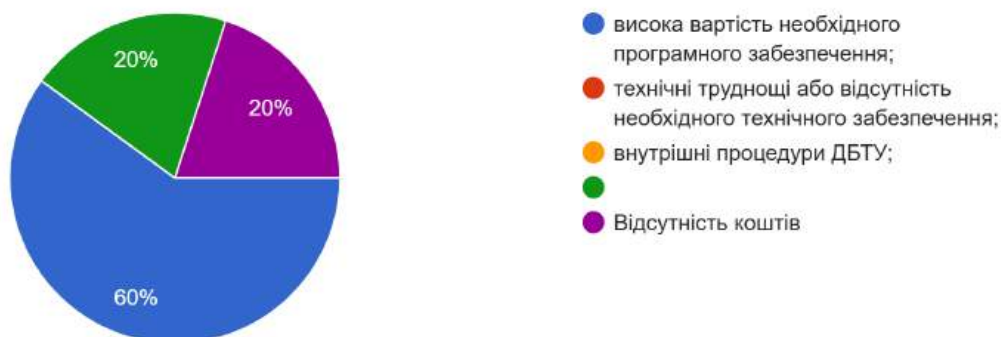
Більшість респондентів – 17 осіб (60,7%) – зазначили, що не зверталися до адміністрації кафедри, факультету або університету з питань забезпечення освітнього процесу за своїми освітніми компонентами. Це може свідчити про відсутність потреби в додатковій допомозі або про те, що працівники самостійно вирішують відповідні питання у межах своєї професійної діяльності. Водночас 6 респондентів (21,4%) зазначили, що зверталися і їхні питання були вирішені, 4 особи (14,3%) повідомили, що питання перебуває на розгляді, а 1 респондент (3,6%) вказав, що питання не було вирішено.

Отримані результати свідчать, що більшість опитаних не мала потреби звертатися по додаткову допомогу. Серед тих, хто звертався, переважають респонденти, які повідомили про вирішення питання або його подальший розгляд.

32. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так, але питання не було вирішено», зазначте причину:

32. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так, але питання не було вирішено», зазначте причину:

5 відповідей

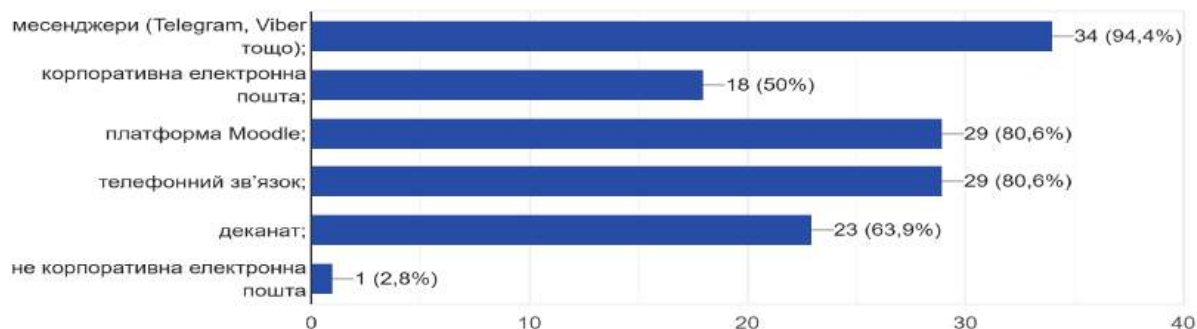


Серед причин, через які питання забезпечення освітнього процесу не були вирішені, 3 респонденти (60,0%) зазначили високу вартість необхідного програмного забезпечення. Ще 1 респондент (20,0%) вказав на відсутність коштів, а 1 (20,0%) – на інші обставини. Технічні труднощі та внутрішні процедури ДБТУ серед наведених відповідей не відзначені. Отримані результати вказують, що основними перешкодами у вирішенні порушених питань є фінансові чинники, зокрема вартість програмного забезпечення та обмеженість коштів. Це підкреслює важливість пошуку доступних програмних рішень і можливостей забезпечення працівників необхідними цифровими інструментами.

33. Які способи комунікації Ви використовуєте для взаємодії зі здобувачами освіти? (можна обрати декілька варіантів)

33. Які способи комунікації Ви використовуєте для взаємодії зі здобувачами освіти? (можна обрати декілька варіантів)

36 відповідей



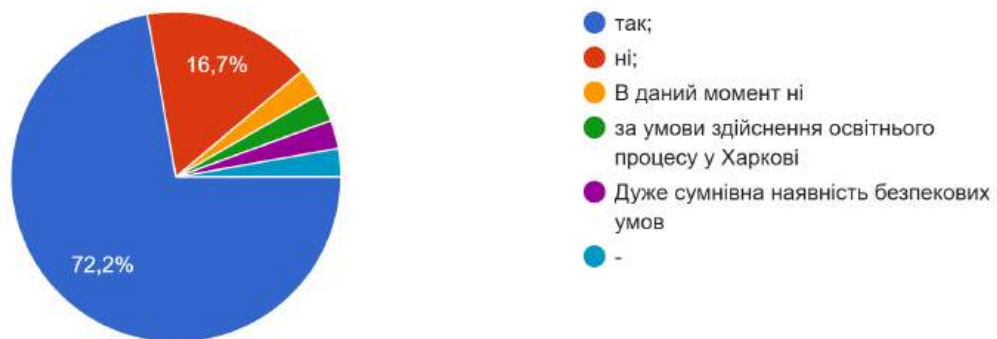
Найпоширенішим способом взаємодії зі здобувачами освіти є месенджери (Telegram, Viber тощо), які використовують 34 респонденти (94,4%). Платформу Moodle та телефонний зв'язок застосовують по 29 осіб (80,6%), взаємодію через деканат зазначили 23 респонденти (63,9%), корпоративну електронну пошту – 18 осіб (50,0%). Некорпоративну електронну пошту використовує 1 респондент (2,8%).

Отже, у комунікації зі здобувачами переважають оперативні канали зв'язку – месенджери, телефон і Moodle. Корпоративна електронна пошта також залишається важливим інструментом, хоча використовується рідше. Це свідчить про поєднання цифрових платформ і безпосередніх способів взаємодії в освітньому процесі.

34. Чи готові Ви до здійснення освітнього процесу у змішаному форматі за наявних безпекових умов?

34. Чи готові Ви до здійснення освітнього процесу у змішаному форматі за наявних безпекових умов?

36 відповідей



Більшість опитаних – 26 осіб (72,2%) - підтвердили готовність до здійснення освітнього процесу у змішаному форматі за наявних безпекових умов. Водночас 6 респондентів (16,7%) відповіли негативно. Ще 4 особи (11,1%) надали інші відповіді, зокрема зазначили, що наразі не готові до такого формату, пов'язали можливість його реалізації з проведенням освітнього процесу в Харкові або висловили сумніви щодо безпекових умов. Отримані результати свідчать про готовність більшості працівників працювати у змішаному форматі.

35. Які слабкі сторони, на Вашу думку, існують у підготовці здобувачів освіти в університеті в умовах воєнного стану?

У відповідях щодо слабких сторін підготовки здобувачів освіти в умовах воєнного стану 9 респондентів наголосили на обмеженнях практичної підготовки, зокрема нестачі очних занять, лабораторних робіт, доступу до обладнання та сучасної техніки. Ще 7 респондентів звернули увагу на особливості дистанційного навчання й обмежені можливості безпосереднього спілкування, 6 – на перебої зі зв'язком, інтернетом та електропостачанням, а також вплив повітряних тривог на безперервність занять. У 4 відповідях згадувалися питання комунікації та зворотного зв'язку, у 2 – мотивація, концентрація уваги й психологічне навантаження.

Загалом відповіді свідчать, що основні труднощі пов'язані із забезпеченням практичної складової навчання та стабільності освітнього процесу в умовах воєнного стану.

36. Як Ви забезпечуєте подолання або компенсацію зазначених недоліків у межах викладання Ваших дисциплін?

У відкритих відповідях щодо способів компенсації недоліків підготовки здобувачів освіти 8 респондентів зазначили використання додаткових навчальних матеріалів, зокрема відео, фото, презентацій, методичних рекомендацій та електронних ресурсів. Ще 7 респондентів наголосили на посиленні комунікації зі здобувачами через онлайн-консультації, телефон, месенджери, електронну пошту та Moodle. 5 респондентів вказали на додаткове пояснення матеріалу, індивідуальну підтримку, розбір помилок і надання рекомендацій. 4 респонденти відзначили гнучкість організації навчання, зокрема перенесення занять, зміну форм роботи та врахування повітряних тривог. Окремі відповіді стосувалися використання професійного програмного забезпечення для моделювання, посилення самостійної роботи здобувачів і підтримання їхньої мотивації.

Загалом викладачі компенсують обмеження освітнього процесу шляхом поєднання цифрових ресурсів, додаткових консультацій, гнучкої організації занять і персональної підтримки здобувачів освіти.

37. Наведіть Ваші пропозиції щодо вдосконалення освітнього процесу в університеті в умовах воєнного стану.

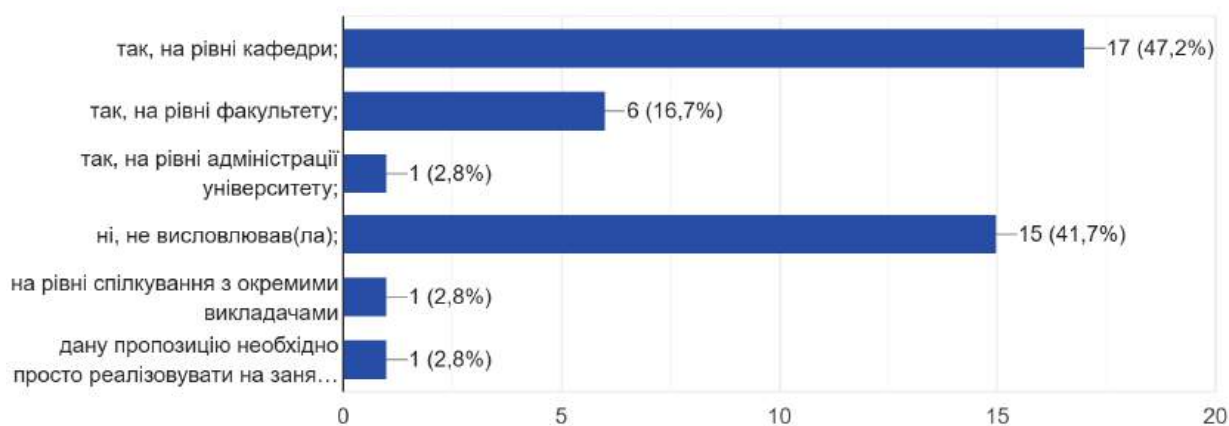
12 респондентів зазначили, що не мають пропозицій, не вважають їх актуальними або загалом задоволені поточною організацією. 7 респондентів запропонували посилити практичну підготовку, зокрема через лабораторні заняття, віртуальні лабораторії та співпрацю з підприємствами. 6 респондентів висловили

пропозиції щодо цифровізації навчання: запису занять, розміщення, наявності, додаткових матеріалів у Moodle, розвитку електронних ресурсів і використання сучасного програмного забезпечення. 4 респонденти згадали гнучкі формати навчання, поєднання синхронної та асинхронної роботи або індивідуальні терміни виконання завдань. 3 респонденти зазначили потребу в оновленні комп'ютерної техніки чи забезпеченні додатковим ліцензійним програмним забезпеченням. 2 респонденти запропонували розширювати можливості безпечного проведення очних занять. Окремо висловлювалися пропозиції щодо методичного забезпечення та підтримки учасників освітнього процесу.

38. Чи висловлювали Ви зазначені пропозиції щодо вдосконалення освітньо-наукового процесу (можна обрати декілька варіантів відповідей)?

38. Чи висловлювали Ви зазначені пропозиції щодо вдосконалення освітньо-наукового процесу (можна обрати декілька варіантів відповідей)?

36 відповідей



За результатами опитування, 17 респондентів (47,2%) зазначили, що висловлювали пропозиції щодо вдосконалення освітньо-наукового процесу на рівні кафедри, 6 осіб (16,7%) – на рівні факультету, 1 особа (2,8%) – на рівні адміністрації університету. Водночас 15 респондентів (41,7%) повідомили, що не висловлювали таких пропозицій. Поодинокі відповіді стосувалися обговорення пропозицій з окремими викладачами та безпосередньої реалізації запропонованих змін. Отже, найчастіше працівники порушують питання вдосконалення освітнього

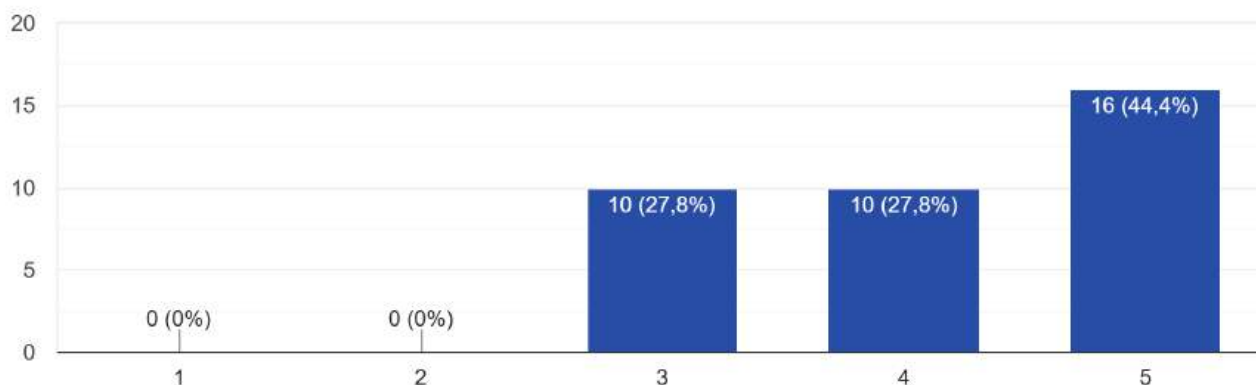
процесу на рівні кафедр, тоді як звернення на рівні факультету та адміністрації університету трапляються рідше.

Блок 5. Якість освіти

39. Оцініть за 5-бальною шкалою якість процедур забезпечення якості освіти в університеті, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

39. Оцініть за 5-бальною шкалою якість процедур забезпечення якості освіти в університеті, де: 5 – найвищий рівень; 1 – найнижчий рівень.

36 відповідей



Якість процедур забезпечення якості освіти в університеті респонденти переважно оцінюють позитивно. Найвищу оцінку 5 балів поставили 16 осіб (44,4%), оцінку 4 бали – 10 осіб (27,8%), оцінку 3 бали – також 10 осіб (27,8%). Оцінок 1 і 2 бали не було. Загалом 26 респондентів (72,2%) оцінили процедури на 4-5 балів, що свідчить про загалом позитивне сприйняття процедур забезпечення якості освіти та їх належну оцінку більшістю респондентів.

40. Чи залучаєтеся Ви до періодичного перегляду змісту освітніх програм в університеті?

40. Чи залучаєтеся Ви до періодичного перегляду змісту освітніх програм в університеті?

36 відповідей

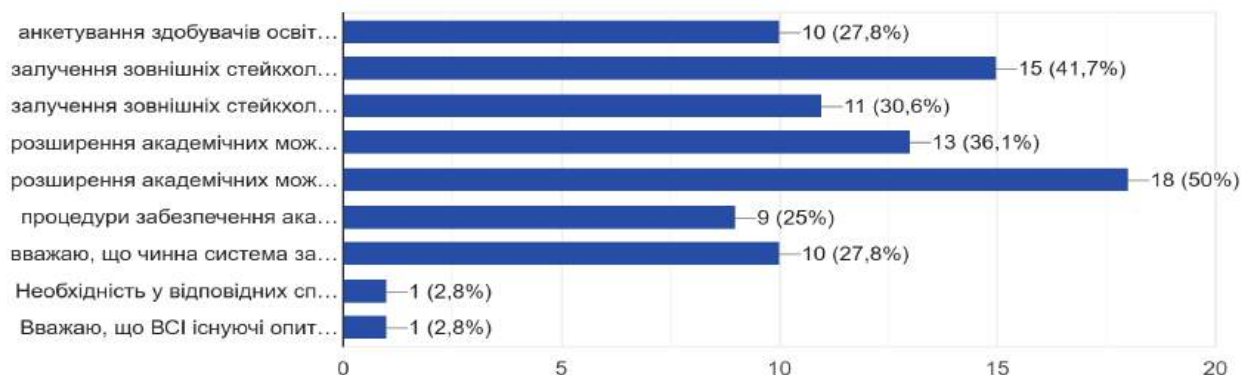


До періодичного перегляду змісту освітніх програм залучаються працівники з різними функціональними ролями. Найбільша частка респондентів – 21 особа (58,3%) – бере участь у перегляді як члени кафедри. Гарантами освітніх програм є 6 осіб (16,7%), членами проєктних груп або груп удосконалення – 3 особи (8,3%). Ще 4 респонденти (11,1%) не залучені до цього процесу, але зацікавлені в ньому, а 2 особи (5,6%) зазначили, що не беруть участі й не мають такого інтересу. Отже, більшість опитаних долучається до перегляду освітніх програм на рівні кафедр, що забезпечує участь викладачів у їх обговоренні та вдосконаленні.

41. Які напрями забезпечення якості освітніх програм, на Вашу думку, доцільно посилити? (можна обрати декілька варіантів)

41. Які напрями забезпечення якості освітніх програм, на Вашу думку, доцільно посилити? (можна обрати декілька варіантів)

36 відповідей

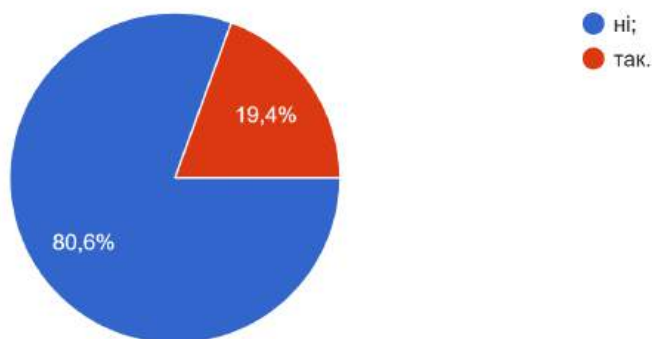


Найчастіше респонденти відзначали необхідність розширення академічних можливостей викладачів – 18 осіб (50%). Залучення зовнішніх стейкхолдерів до реалізації освітнього процесу обрали 15 осіб (41,7%), а розширення академічних можливостей здобувачів освіти – 13 осіб (36,1%). На посилення залучення зовнішніх стейкхолдерів до процедур забезпечення якості освітніх програм указали 11 респондентів (30,6%). Анкетування здобувачів освіти, випускників, роботодавців і викладачів обрали 10 осіб (27,8%), стільки ж вважають чинну систему забезпечення якості освітніх програм ефективною та такою, що не потребує додаткового вдосконалення. Процедури забезпечення академічної доброчесності визначили пріоритетом 9 респондентів (25%). Поодинокі відповіді стосувалися у потребі відповідних спеціалістах або підтримки наявних практик. Загалом результати вказують на зацікавленість працівників у розширенні академічних можливостей, активнішій взаємодії із зовнішніми стейкхолдерами та подальшому розвитку механізмів забезпечення якості освітніх програм.

42. Чи стикалися Ви особисто в університеті з випадками порушення академічної доброчесності з боку здобувачів освіти?

42. Чи стикалися Ви особисто в університеті з випадками порушення академічної доброчесності з боку здобувачів освіти?

36 відповідей

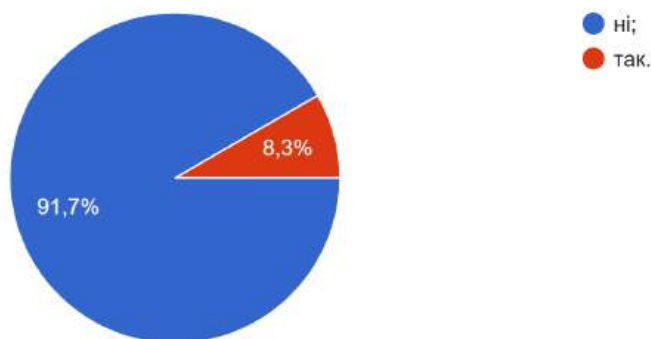


Більшість опитаних – 29 осіб (80,6%) – зазначили, що особисто не стикалися у професійній діяльності з випадками порушення академічної доброчесності з боку здобувачів освіти. Водночас 7 респондентів (19,4%) повідомили про такий досвід. Отримані результати свідчать, що більшість учасників опитування не мали безпосереднього досвіду зіткнення з такими випадками.

43. Чи стикалися Ви особисто в університеті з випадками порушення академічної доброчесності з боку науково-педагогічних працівників?

43. Чи стикалися Ви особисто в університеті з випадками порушення академічної доброчесності з боку науково-педагогічних працівників?

36 відповідей



Більшість опитаних – 33 особи (91,7%) – зазначили, що особисто не стикалися з випадками порушення академічної доброчесності з боку науково-педагогічних працівників. Водночас 3 респонденти (8,3%) повідомили про такий досвід. Загалом відповіді свідчать, що переважна частина учасників опитування не мала безпосереднього досвіду виявлення подібних випадків.

44. Якщо на питання 42 та/або 43 Ви відповіли «Так», які дії були Вами вжиті для вирішення ситуації?

У відповідях щодо реагування на випадки порушення академічної доброчесності респонденти зазначили, що вживали заходів для їх попередження та врегулювання. Зокрема, йшлося про проведення роз'яснювальних бесід щодо можливих наслідків порушень, надання рекомендацій щодо виправлення робіт і звітів, а також застосування доступних заходів реагування. За наведеними відповідями, у зазначених ситуаціях вдавалося досягти виправлення виявлених недоліків.